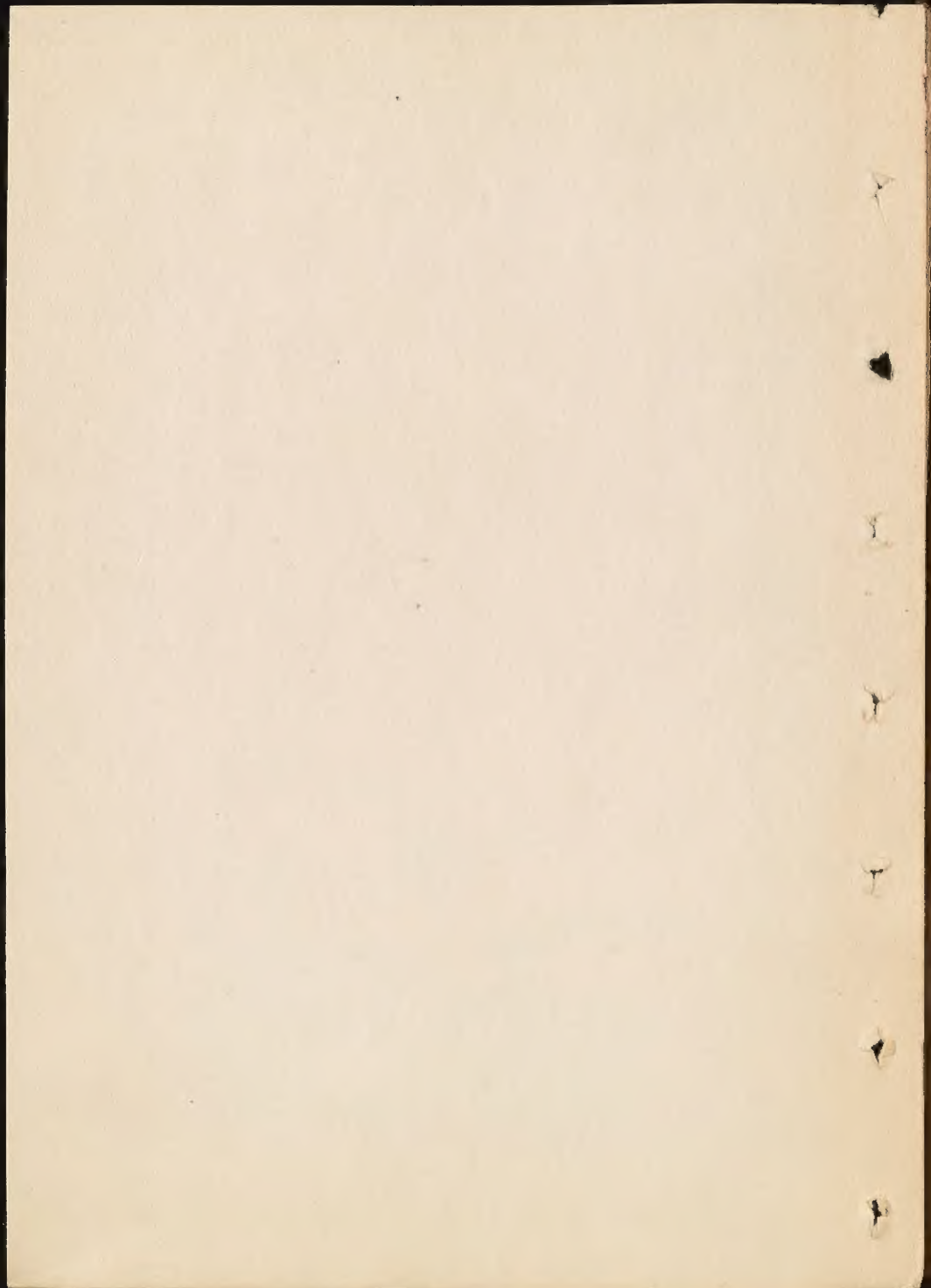
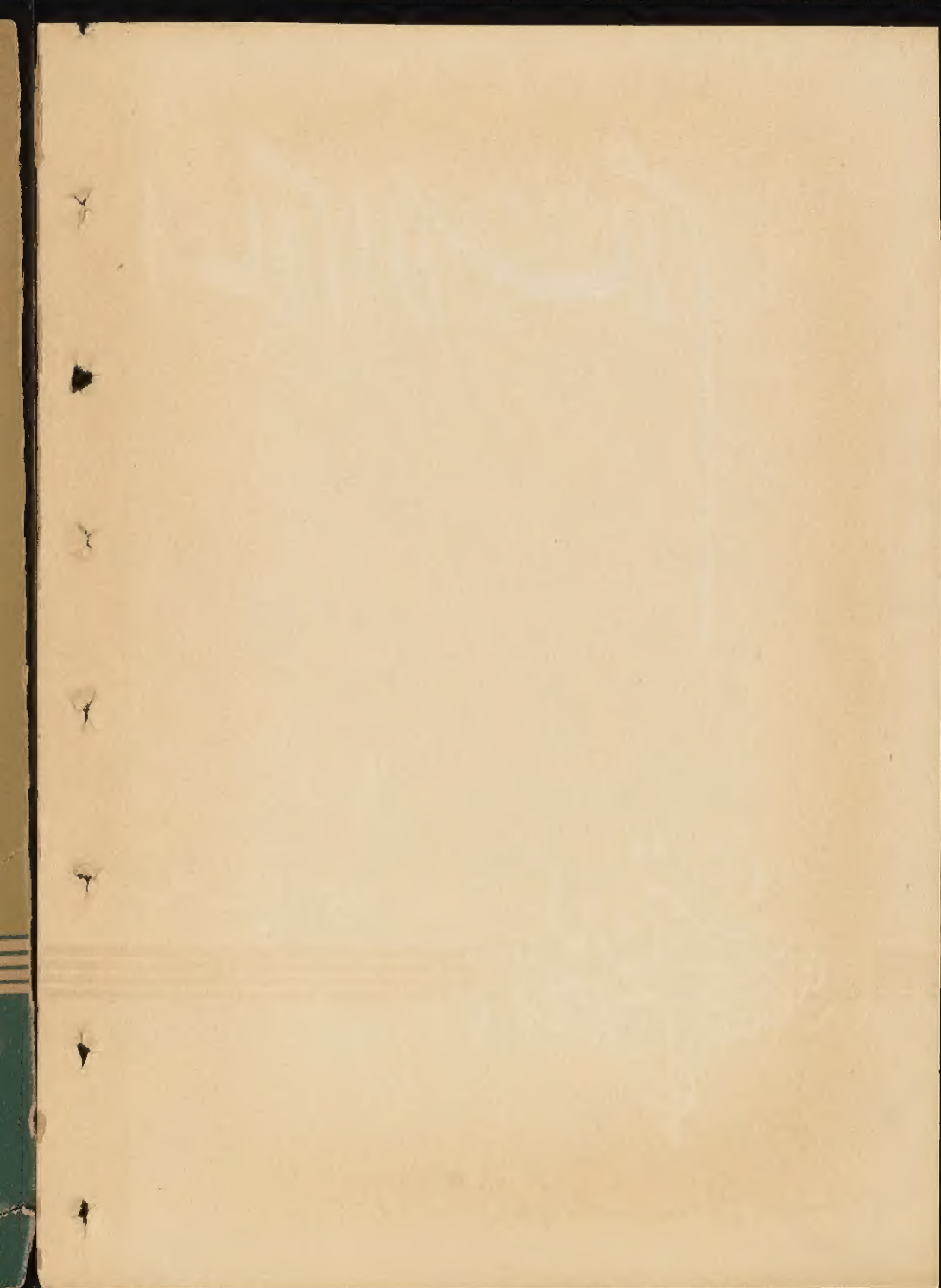


Columbia University  
in the City of New York

THE LIBRARIES









# أعلام الإسلام

ابن تيمية

عبد العزيز المبرأغي



دائرة المعارف الإسلامية

39141

P 20 - 20 % Halaby

9/8/45 لجنة ترجمة دائرة المعارف الإسلامية

(C)

397

(Invoice 70)

اعلام الاسلام

ابن تيمية

عبد العزيز المرافي

مكتبة الفقه والشرائع  
دار اجزاء الكتب العربية  
عيسى البناي الحلبى وشركاه

AMERICAN  
VINTAGE  
LIBRARY



893.7IA 57

BM

39141

COLUMBIA  
UNIVERSITY  
LIBRARY



بسم الله الرحمن الرحيم

## ابن تيمية

عالم اختصم فيه الناس خصمين، وافترقوا من أجله فريقين، فهو عند هؤلاء الإمام، وهو شيخ الإسلام، ومن حفظ العلوم واستوغب السنن والآثار، إن تكلم في التفسير فهو حامل رايته، أو أفتى في الفقه فهو مدرك غايته، أو ذاكر في الحديث فهو صاحب علمه وذو روايته، أو حاضر بالليل والنحل لم تر أوسع من محلته في ذلك ولا أرفع من رايته، برز في كل فن على أبناء جنسه، ولم تر عين من رآه مثله، ولا رأت عينه مثل نفسه، آية في نقد الرجال، عمدة في الجرح والتعديل، عالم بالتفريع والتأصيل، إمام في القراءات، فقيه في النظريات، قائم بين الخلف ينشر السنة ومذهب السلف، شجاعته وإقدامه وجهاده أمر يتجاوز الوصف، ويفوق النعت وكما يقول الذهبي: «لو حلفت

بين الركن والمقام خلقت أننى ما رأيت بعينى مثله . ولا يبغضه كما يقول  
بهاء الدين السبكي إلا جاهل أو صاحب هوى ، والجاهل لا يدري ما يقول  
وصاحب الهوى يصده هوله عن الحق بعد معرفته .

وهو — بعد — عند أولئك عبد خذله الله تعالى وأضله ، وأعماه وأصمه  
وأذله ، لا يقيم لكلامه وزن ، بل — كما قال ابن حجر الهيتمي — يرمى في  
كل وعر وحزن ، ويعتمد فيه أنه ضال مضل ، جاهل غال ، عامله الله بقوله وأجارنا  
من ختل طريقته وعقيدته وفعله ، أفرط في القى ، ووصل أذاه إلى كل بيت ،  
خالف السنة وخرق الإجماع ، وسب الأصحاب والأتباع ، وأنجد وأتهم في العقائد  
الفاسدة والآراء الفقهية الكاسدة ، كافر لا تصح الصلاة وراءه . إلى غير ذلك  
من نعوت وسعها بطون الكتب ، لا تريد أن نمل القارئ بذكرها أو نستنفد  
جهده فيها .

شغل الماليك في مصر ، وأهم نوابهم في الشام حينما من الدهر ، وعنى أمره  
القضاة وحير العلماء ، وأتعب الجنود ، وألفه السجانون ، وفرّق العامة ، وأضاف  
سجون القلاع في مصر ودمشق والقاهرة والاسكندرية آناً بمفرده ، وآخر مع  
أخيه أو شخص من ذوى قرابته ، وما زالت ترفعه أرض وتضعه أخرى كأنه  
موكل بفناء الأرض يذرعه حتى ذهب إلى باريه وهذا من لدن الخصوم  
وملاحاة الرجال ، ولم تعد مصر ولا الشام لتسمع ذلك الصوت الذى دوتى في

جنبتهما نصف قرن أو يزيد، ولم تعد واحدة منهما ترى آثار ذلك القلم الذي  
فلت شبابه يد الأقدار بعد أن ظل يسطر ويكتب ويحيب على كل مسألة  
وفصل في كل قضية تتعلق بأي فن من الفنون التي عرفها العلماء يومذاك، وما  
ينطق إلا عن عقيدة، ولا يكتب إلا عن عقيدة، ولا يتحمل الأذى والرزية  
إلا في سبيل عقيدة، ولا يبغى الحياة ويسترخص الموت إلا في عقيدة أو  
حفاظاً على مبدأ [ اعتقد بحق أو بغير حق ] أنه طريق الله القويم وسنة نبيه  
الكريم وسبيل جماعة المسلمين

كان ابن تيمية صدى البيئة التي كان يعيش فيها، وكان جهاده رد فعل  
للحياة الإسلامية في العصور التي تلت عصر المغول، فكان يكتب لأن ظروف  
الحياة الإسلامية من نواحيها الاجتماعية والسياسية والعلمية كانت تريد على  
أن يكتب، وكانت تقتضي كل عالم من علماء المسلمين فيه أثارة من غيره على  
الدين الإسلامي أن يكتب وينطق.

هاجم ابن تيمية أهل عصره، وخرج على التقاليد العلمية في عصره، وثار  
على التفكير المألوف في عصره، فاتهم بالزندقة، واتهم بالخروج عن شريعة  
المسلمين ورمى بالضلال، والضلال يومذاك كانت كلمة ترادف التفكير الحر  
الذي لا يرضى بالتقليد ولا يرضى أن يكون في آرائه من العبيد، وكان  
الضلال عنوان نضوج العقل أو كما يقول الغزالي ( واستحق من لا يحسد ولا  
يقذف، واستصغر من بالكفر أو الضلال لا يعرف )



ما هي تلك الظروف التي جعلت ابن تيمية يستهدف لذلك الجدل العنيف من خصومه، ويعرض نفسه لعراك قد كان له عنه مندوحة؟ وكان في وسعه أن يرضى بما رضى به غيره من جلة العلماء يومذاك من مسaire للتمياز واندفاع وراء المؤلف بدل أن يخاصم علماء الكلام ويطعن في شيوخهم، وبدل أن يغاضب الفقهاء ويسفه — كما فعل ابن حزم — كثيراً من آرائهم، ويتهم فهمهم للكتاب والسنة وإجماع المسلمين، ويحادّ الصوفية، وكان للكثير منهم يومذاك في الدولة صوت مسموع — مثل الشيخ أبي نصر المنبجي — ما كان يستطيع رجل غير ابن تيمية (في عقيدته وقوة يقينه واعتقاده في الله) أن يصمد لما صمد له أو أن يحاول الوقوف في معركة إن كان فيها الراجح فقي سبيل الله أو كان فيها الشهيد فقي سبيل الله.

هذا ما سأحاول الإجابة عنه في الفصول الآتية إن شاء الله.

## الحياة السياسية والاجتماعية الإسلامية في القرن السابع والثامن

لم تسكن الحياة السياسية في الدولة الإسلامية بعد عصر المأمون تبشر باستقرار أو هدوء ؛ فقد مزقت فتنة الأمين والمأمون شمل الوحدة الإسلامية أكثر مما فرقها هزات الصراع بين الأمويين والعباسيين ، وبدأت تظهر في رقعة الدولة الإسلامية دويلات صغيرة في الشرق والغرب وكل أسرة تحاول أن تجعل لها مكانا عليا لتشعر دولة الخلافة في بغداد بنفوذها ؛ فقد قام الطاهريون بتأسيس أسرة فقي على آثارها الليثية والسامانية والغزنوية والسلاجقة فضلا عن تلك الأسرات التي ظهرت في المغرب ، واستشرى خطر العنصر التركي في جسم الدولة على نحو لم يدع لها نوعا من أنواع القوة ، ولا لونا من ألوان الحيوية تستطيع أن تغالب به ذلك الخطر الذي كان يهدد أطراف الدولة الإسلامية من الشرق ، ولا أن تقاوم تلك الثورات الداخلية مقاومة فعالة تستطيع معها أن تحفظ كيانها كدولة الخلافة ، ولا أن تصمد لتلك الموجات المغواية والتركية التي كان سيلها يتدافع رويدا رويدا حتى في صدور الدولة العباسية . ولما وصل الطوفان المغولي إلى نهايته لم يستطع الخوارزميون أن

يققوا فى طريقه ، فاستبح جنكيز خان وجماعات المغول حى الدولة العباسية وملأوا العالم رعبا وبدلوه من بعد الخوف أمنا .

ولقد صدق جيبون E. Gibbon فى كتابه انحطاط الدولة الرومانية وسقوطها Decline and Fall of the Roman Empire فى تصوير تلك الموجات المغولية وفعلها فى العلم اذ يقول : ( انها كانت أشبه بهزات الطبيعة العنيفة التى تغير وجه الأرض ) ثم يقول : ( ان بعض سكان السويد — وقد سمعوا عن طريق روسيا نبأ ذلك الطوفان المغولى — لم يستطيعوا أن يخرجوا كهدهم للصيد فى شواحل انكرا خروفا من المغول )

وسواء أصح قول بعض المؤرخين أن خروج التتار إلى بلاد الإسلام كان نتيجة استدعاء الناصر لدين الله لهم ليخفف ضغط الخوارزميين على الخليفة أم لم يصح، وسواء أصح أمر النزاع بين السنيين والشيعة فى بغداد أم لم يصح، فما من شك فى أنه لم يكن من السهل أن يؤخر ذلك القضاء الذى كان منتظرا، ولا ذلك المصير المحتوم الذى كان يتوقعه كل متتبع لتطور الحياة السياسية فى الدولة العباسية نتيجة للخلافات الداخلية وأثر الصراع بين الثقافات المختلفة التى عجت بها بغداد والمدن الإسلامية، أو أثر النزاع العنصرى والجنسى، أو أثر الكل تلك العوامل المجتمعة .



جاس المغول خلال الديار الإسلامية، واكتسحوا ما كان أمامهم من بقايا  
قوة للدولة العباسية كانت في النزع الأخير من حييتها ؛ فقد كان الخلفاء كما  
يقول السيوطي : ( في ذلك الوقت ما فيهم إلا مشغول بنفسه ، مكب على  
محاسن أنسه، يرى السلامة غنيمته، وإذا عن له وصف الحرب لم يسأل إلا عن  
طرق الهزيمة، قد بلغ أمره من الرتبة، وقنع بالسكة والخطبة أموال تنهب، وممالك  
تذهب ، لا يباليون بما سلبوا ، وهم كما قيل :

إن قاتلوا قتلوا أو طاردوا طردوا أو حاربوا حُربوا أو غالبوا غلبوا

وقد فعلت الطبيعة فعلها في بغداد فوق ما أصابها من خلافات ومحن ؛ فلم تكد  
تجف دماء القتلى من الفتن التي حدثت في سنة ٦٥٣ هـ بين محلة الرصافة ومحلة  
أنى حنيقة حتى فاض دجلة بالماء الذي طم بغداد، وعم دورها، وهدم مساكنها.  
رمرت رايات المغول على بغداد ، وبدأ التاريخ يكتب للإسلام صفحة  
تغاير مسبقها من صفحات، وتقدم جيل جديد، وأمة جديدة، لحل راية الاسلام  
والذود عن حياضه، تلك الأمة هي مصر، وهذا الجيل هم المصريون، وقد كتب  
لهم أن يدفعوا العوادي عن الإسلام من الشرق والغرب، وأن يوقفوا المغول  
وما كان يظن أن يقف في طريقهم شيء بعد ما أخذ هولا كوي يسطر سلطانه  
على بغداد ويستفتى العلماء في أيهما أفضل : السلطان الكافر العادل أو السلطان  
المسلم الجائر ؟ فأفتاه العلماء بخطوطهم على تفضيل الكافر العادل .

كانت بغداد قبل طوفان المغول مقراً لعرش العباسيين، وعاصمة لسلطان يضم البلاد من حدود الصين الى الأندلس، وكانت مركزاً وملتقى لثقافات الشرق والغرب، ففيها التقت ثقافة الهند والفرس بثقافة الاغريق والرومان، وعجت مدارس بغداد بالعلوم من شرعية وعقلية، ومن طب وهندسة ومن فلك ونجوم الى غير ذلك من شتى العلوم وأصبحت كعبة يقصدها كل من رام الثقافة والعلم من أطراف الدولة الإسلامية، ويجلس إلى حلقات علمائها، ويستمع إلى مطارحات أدبائها، وانشاء شغرائها والخلفاء يسبقون على هذه الحياة من ألوان برهم وحبهم، ما شجع الناس على متابعة هذه الحركات العلمية التي كان الخلفاء يثيبن عليها ويشاركون في

كان من الطبيعي أن يكون سقوط بغداد حادثاً غير يسير لا من ناحيته السياسية - على اعتبار أن عاصمة الدولة قد سقطت، وأن الخلافة بما تحمل من معنى سام ورمز مقدس للمسلمين قد انهارت أمام قوم لا يعرفون للإسلام حرمة ولا قدسية - بل من ناحيته الثقافية، وهو القضاء على هذا المركز العلمي الذي كان مناط آمال الواردين في الشرق والغرب فخبا ذلك المصباح الذي طالما شاع على الناس من نور، وأرسل إليهم من هدى في وقت لم يكن في جو البلاد الإسلامية بلد يستطيع أن يسامى بغداد، أو يناظرها، أو يزعم أن له ما يساوقها من علم أو علماء، أو مكتبات أو مدارس.

لم يكن تمت بد من أن يفكر العالم الإسلامي في مكان تستطيع فيه تلك الثقافات الإسلامية أن تعيش، وأن تجد جوا صافيا يلائم ازدهارها، واطراد نموها، وفي جوار يحميهم بعد أن دالت دولة ذلك الحى المنيع -ولو في الصورة- وهو حى الخلافة والخلافة رمز المسلمين الروحى في بغداد

لم يكن في العالم الاسلامى يومذاك مكان يصلح أن يولى المسلمون وجوههم نحوه سوى مصر والشام، ففي الشرق سلطان المغول، وفي الغرب قد قضى على البقية الباقية من سلطان المسلمين في الأندلس، وفي مصر والشام قد قامت دولة المماليك وقد كتب لها أن تقوم بالنصيب الأوفى في خدمة الاسلام، ودفاع المعتدين من المغول في الشرق والصليبيين في الشمال :

وقد وجد العلماء من المماليك ما ملأوا، ووجد الإسلام فيهم مارجا من حماة يققون له كما وقف الأيوبيون من قبل، ويستطيعون أن يردوا عنه العوادي وساعدهم على ذلك ما رآه العلماء ورجال الدين من مواقف لهم في سبيل الاسلام بعد أن لانت قناته فلم يتوانوا عن أن يمدوهم بنفوذهم في الجماهير فأصدروا لهم ما أرادوا من فتاوى سهلت لهم جمع المال وتعبئة الرجال في سبيل جهادهم .

ولما أراد قطز منازلة المغول كان أول ماأهمه يومئذ المال، فرجع إلى العزيز عبد السلام يستفتيه في الأمر فأفتاه بأخذ ما شاء من المال، من أهل مصر



وفي ذلك يقول ابن إياس : ان هذه الأموال جمعت من أهل مصر والقاهرة على كل رأس من ذكر وأنثى دينار ثم أخذت أجرة الأوقاف والأملاك شهرا ، وأخذ من أعيان الناس والتجار زكاة أموالهم معجلا ، وأخذ من التركات الأهلية الثلث . وبذلك استطاعوا أن يجعلوا من شتات المسلمين اجتماعا ، ومن ضعفهم قوة ، وأن يصمدوا لهذا الخطر في وقت كان أبعد ما يظن الظانون فيه أن نقف في الأرض قوة أمام المغول وقد هرب الناس إلى اليمن وإلى الحجاز ، كما استطاعوا أن يبهروا عيون الأفرنج بقوتهم حتى طلب أولئك أن ينضموا إليهم في قتالهم ضد المغول .

كانت موقعة عين جالوت على يد قطز أولى المواقع التي استطاع فيها المماليك أن يثبتوا للعالم أجمع أن هناك دولة تستطيع أن تقوم بحق على حمية الإسلام بعد أن انهارت الخلافة في بغداد ، وأنها المعركة التي تستحق قول بعض المؤرخين : ( ان معركة عين جالوت أنقذت العالم المسيحي من التتر في وقت لم يكن من السهل على أى بلد في أوربا أن يصمد لهم أو يقاومهم )

وفي الواقع أن معركة عين جالوت لم يكن لها الفضل في صد التيار فحسب ، بل كانت عاملا مهما في تثبيت المسيحية في الغرب ، وضياع تلك الآمال العريضة التي كانت أوربا المسيحية تعلقها على قيام المغول ، وإمكان استخدامهم معولا لهدم القوى الإسلامية في الشرق بعد ما جثمت على صدورهم في فلسطين

وبعد ما حطموا قوة الإسلام في الغرب، وبذلك يضمنون بقاء الأماكن المقدسة في أيديهم نهائياً.

بدأ المماليك بعد ذلك يعدون العدة، وينظمون أنفسهم ضد المغول وضد الصليبيين، وبدأ سلطانهم يعظم، ونفوذهم ينمو، وبدأوا يقيمون قواعد الحكم في مصر والشام على أساس متين من شتى النواحي كي يستطيعوا أن يسحروا أعين الناس كما سحرهم العباسيون، وأن يسترهبوهم كما استرهبهم العباسيون، وأن تقوم مصر ودمشق بالدور الذي قامت به بغداد.

ولسنا نريد أن نتبع المماليك في نضالهم ضد المغول والأفرنج من الناحية الحربية، ولكننا نريد أن نعرض لما لما لنظام المماليك الاجتماعي في مصر والشام في العصر الذي عاش فيه ابن تيمية، ومركز العلماء والجماعات الدينية في البلدين. ونحب أن نلاحظ أن المماليك لم تدعهم عداوة التتار الى اطرح عاداتهم وتقاليدهم؛ فقد ذكر السيوطي في حسن الحاضرة: (أنه لما تولى الظاهر بيبرس أحب أن يسلك في ملكه بالديار المصرية طريقة جنكيز خان ملك التتار وأموره ففعل ما أمكنه ورتب في سلطنته أشياء كثيرة لم تكن من قبله بديار مصر مثل ضرب الموقوفات وتجديد الوظائف) الى غير ذلك، كما نحب أن نلاحظ أن تغلب المماليك على المغول من الناحية الحربية لم يوقف نفوذهم على بعض الجماعات التي كانت تعمل من حين لآخر لإضعاف سلطان المسلمين وتقوية شوكة المغول بشتى الطرق.

وأهمية الملاحظة الأولى أنها تفسر لنا ذلك النضال الخفى الذى كان فى عهد المماليك بين القوانين المعمول بها ، واختلافها تبعاً للأفراد المتقاضين ، ونوع القضايا المعروضة ، وما كان لذلك من أثر فى غاية الخطورة فى حياة الجماعة المصرية فى عهد المماليك تسكلم به الناس وغنى به الشعراء .

قد كان الناس فى عهد المماليك طائفتين . الأولى أهل البلاد من المصريين فى شتى جماعاتهم ورتبهم ونحلتهم ، والأخرى تلك الطوائف المغولية التى جاءت لمصر مأسورة بعد موقعة عين جالوت ، أو وافدة اليها ، وقد كثر عدد الوافدين فى عهد الظاهر بيبرس حتى عرفوا بالوافدية وفى ذلك يقول المقرئ فى الخطط : ( فلما كثر وقائع التقاتل فى بلاد المشرق والشمال وبلاد القفجاق ، وأسروا كثيراً منهم وباعوهم وتنقلوا فى الأقطار ، واشترى الملك الصالح نجم الدين أيوب جماعة منهم ساءم البحرية ، ومنهم من ملك مصر وأولهم المعز إيبك ثم كانت لقطر معهم الواقعة المشهورة على عين جالوت ، وهزم التتار ، وأسروا منهم خلقاً كثيراً صاروا بمصر والشام ثم كثر الوافدية فى أيام الملك الظاهر بيبرس وملأوا مصر والشام فانتشرت عاداتهم بها وطرائقهم هذا وملوك مصر وأمرأؤها وعسكرها قد ملئت قلوبهم رعباً من جنكيز خان وبنيه ، وامتزج بلحمهم ودمهم بها بهم وتعظيمهم ، وكانوا إنما رهبوا بدار الأسلام وأتقنوا القرآن ،



وعرفوا أحكام الملة الحمديدية فجمعوا بين الحق والباطل، وضموا الجيد الى الردى، وفوضوا لقاضى القضاة كل ما يتعلق بالأمور الدينية من الصلاة والصوم، والزكاة والحج، وناطوا به أمر الأوقاف والأيتام، وجعلوا اليه النظر فى الأقضية الشرعية كتمداعى الزوجين وأرباب الديون ونحو ذلك، واحتاجوا فى ذات أنفسهم الى الرجوع لعادة جنكيز خان والافتداء بحكم الياسا ( قانون المعول ودستورهم )، فلذلك نصبوا الحاجب ليقضى بينهم فيما اختلفوا فيه من عوائدهم، والأخذ على يد قويمهم، وإنصاف الضعيف على وفق ما فى الياسا، وكذلك كان يحاكم التجار المتنازون من الأهالى على مقتضى قواعد الياسا، وجعلوا للحاجب النظر فى قضايا الديوان السلطانية عند الاختلاف فى أمور الاقطاعات لينفذ ما استقرت عليه أوضاع الديوان وقواعد الحساب، وكانت من أجمل القواعد وأفضلها حتى تحكم القبط فى الأموال وخراج الأرض، فشرعوا فى الديوان ما لم يأذن به الله تعالى ليصير لهم ذلك سبيلا الى أكل مال الله تعالى بغير حقه، وتحكموا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى، وتسلبوا على الناس مقتا من الله على أهل مصر وعقوبة لهم بما كسبت أيديهم ليذيقهم بعض الذى عملوا نعلمهم يرجعون )

فالمعول الذين كانوا بمصر كان لهم نوع من الامتيازات فلم يقبلوا التحاكم الى كتاب الله إلا فى الأشياء التى نسميها فى التشريع الحديث الأحوال الشخصية،

و بقی أمر التعاقد المذقی والجنائی الى الحجاب الذین كانوا یطبقون فی الحکم  
الیاسا أو قانون جنکیز خان .

وأهمية الملاحظة الذیة أن مقاومة المغول للمالیک - ولو أنها فترت بعد  
موقعة عین جالوت وموقعة شقجبار التي شهدها ابن نیمية - فما من شک فی أن  
أنصار المغول والمسیحية الراغبین فی هدم الدولة الاسلامیة وحل عری الاسلام  
كانوا یحاولون من حین لآخر العمل علی تثبیت أقدام أولئك فی بلاد الشام .  
وهذا هو السر فی أن ابن نیمية لم یأل جهدا فی شن الفارة علی النضیریة والباطنیة  
فی الشام وشهد معركة کسروان ضدهم .

ولم یکن لیصرف جهوده ضدهم لأنهم أعداء ما یراه هو عقیده إسلامیة  
بل لأنهم كما یقول هو فیهم : ( ومن المعلوم أن السواحل الشامیة إنما استتوت  
علیها النصاری من جبهتهم وهم دائماً مع کل عدو للمسلمین ، فهم مع النصاری ،  
علی المسلمین ، ومن أعظم المصائب عندهم فتح المسلمین للساحل وانتهاء  
النصاری بل من أعظم المصائب عندهم انتصار المسلمین علی القتار ، ومن  
أعظم أعیادهم إذا استولى والعیاذ بالله النصاری علی ثغور المسلمین . ثم ان  
القتار إنما دخلوا دیار الاسلام وقتلوا خلیفة بغداد وغیره من ملوک المسلمین  
بمعاونتهم ومؤازرتهم ، وهم أحرص الناس علی تسلیم الحصون الی عدو  
المسلمین وعلی إفساد الجند علی ولی الأمر وإخراجهم عن طاعته ) فهو

دأبما يغرى بهم ، ويحرض عليهم نواب المماليك في الشام ، ولا يتوانى عن الخروج في سرية قدر لها أن تخرج لقتالهم ، وهو يظن وجودهم شرا مستطيرا على كيان الدولة وخطرا على الجماعة الاسلامية .

وابن تيمية قد عاش في الشام أغلب حياته ورأى ما تفعل هذه الطوائف في جسيم الدولة وإفساد الجماعة كما بين ذلك في خطابه الذي أرسله للملك الناصر بعد معركة - كسروان - والذي سنعرض له فيما بعد إن شاء الله

## نظام الممالك الاجتماعية والسياسية في مصر والشام

كان نظام الممالك في مصر والشام نظاما عسكريا دكتاتوريا، يقوم على رأسه سلطان، ومن بعده أمراء من حقه هو وحده اختيارهم بدرجاتهم المتعددة من بين الممالك. وهذه الامارة في شتى درجاتها حقوق مالية في الدولة تختص باختلاف رتب الأمراء في مقابل خدمات يقومون بها للدولة في السلم والحرب. وللطبقة الارستقراطية بوجه عام -- كما أسلفنا -- حق التقاضي على يد الحجاب لا على يد القضاة، وبمقتضى قواعد الياسا لا قواعد القرآن، وكان نظام توزيع الأراضي في مصر يقصد به إرضاء هذه الطبقة وتوابعها من الأجناد والأتباع مما أدى الى الاضطراب في كثير من الأوقات في تقسيم الأراضي المصرية وقد شهد ابن تيمية في عصره روك للأراضي المصرية مرتين مرة في عهد حسام الدين لاجين سنة ٦٩٧ هـ، وكان الغرض منه تنمية موارد الدولة وزيادة ما يصيبها من أراضي الاقطاع سدا لحاقتها ومنافعها، وكان نتيجة هذا العمل قتل لاجين. ومرة أخرى في عهد الناصر محمد بن قلاوون سنة ٧١٥ هـ ١٣١٥ م



كان القصد منه إرضاء الأمراء، وكان من نتيجته تهدة الأحوال في عهده تهدة جعلت من السهل على الناصر أن يبقى في حكمه تلك المدة الطويلة دون أن يعكر صفو حكمه في المدة الثالثة معكراً، واستطاع أن يقوم بإبطال جهات من المكوس أرضت عنه سواد الشعب، وحببت فيه العلماء ورجال الدين

وكانت لغة هذه الطبقة الارستقراطية اللغة التركية ولذلك لم يكن الشعب يقبل عليها عن طيب خاطر لاعتماده أنها لغة السادة الذين اقتسموا أرضه واستولوا على خيراتها كما حدثنا بذلك السخاوى في الضوء اللامع

وتأتى بعد هذه الطبقة طبقة العلماء . وتشمل هذه الطبقة رجال العلم والتصاوة والمتصوفة . وقد ساعد على تكوين هذه الطبقة عدة عوامل : أهمها تلك المدارس التي قام بإنشائها الأيوبيون تسكثيراً للثقافة السنية وحراباً للثقافة الشيعية والفاطميين الذين ورث هؤلاء الأيوبيون ملكهم ، وإقبال العلماء من شتى الأقطار في الشرق والغرب ليعيشوا في كنف هؤلاء المماليك الذين لم يدخروا وسعاً في إكرام العلماء والقيام بما يكفل راحتهم وتهيئة كل الوسائل التي تضمن للقاهرة ودمشق أن ينافسا بغداد فيما كان لها من أثر في الثقافة الإسلامية ومكانة في العلوم ، ولكن ثمة شيئاً بارزاً في تاريخ هذه الطبقة في عصر المماليك ؛ ذلك أنهم لم يكونوا كسلفهم من العلماء في القرون السابقة للقرن السابع قائمين بسد حاجات عيشهم عن طريق السعي وراء الرزق

أو استجلاب الرّيح من صنعة أو حرفة: فإنك لتقرأ في تاريخ العلماء في العصر  
الأول أسماء البزاز والزجاج والصائغ والصباغ والفراء والاسكافي والشعالي وما  
إلى ذلك من أسماء تدلّك لأول وهلة على الحرف التي كان يمارسها أصحابها مع  
ما لهم من شهرة في العلم ، ولكن العلماء في عهد المماليك وقبله بقليل كانوا  
يستندون في أرزاقهم على الدولة وما تعطيهم من إعانات ، أو ما كان لهم من  
غلات أوقاف أو نظارات في حياتهم ، وكانت توجّه إلى التقادير من أبنائهم  
بعد وفاتهم ، وكثيرا ما كان هذا النوع في كل عصر سبب في إمكان الدولة أن  
تضمنهم في صفها دائما ، ولم يكن ذلك ليعطى للعلماء حرية وافرة في إبداء  
ما يرون من آراء على الوجه الذي يرضى الله والضمير والحق والعدل : بل  
كثيرا ما كان هذا النوع سببا في تحاسد العلماء وسعي بعضهم ببعض عند  
الأمراء لتوجيهه وظيفة أو إعطاء وقف ، وحسبك تصويرا لهذا الموقف قطعة من  
رثاء الإمام ابن الوردي لابن تيمية إذ يقول :

ألم يك فيكمو رجل رشيد	يرى سجن الإمام فيستشاط
إمام لا ولاية كان يرجو	ولا وقف عليه ولا رباط
ولا جارا كوفي كسب مال	ولم يعهد له بكم اختلاط
فقيم سجنتموه وغظتموه	أما جزا أذيته اشتراط

والسيوطى فى حسن المحاضرة يحدثنا عن قصة رفعها الشيخ جمال الدين ابن مالك إلى السلطان وفيها : « رفعها الفقير إلى رحمة ربه محمد بن مالك قبل الأرض وينهى إلى السلطان أيد الله جنوده ، وأيد سعوته أنه أعرف أهل زمانه بعلوم القراءات والنحو واللغة وفنون الأدب ، وأمله أن يعينه نفوذ من سيد السلاطين ومبهد الشياطين - خلد الله ملكه - على ما هو بصدده من إفادة المستفيدين وإفادة المسترشدين بصدقة تكفيه هم عياله ، وتغنيه عن التسبب فى صلاح حاله ، فقد كان فى الدولة الناصرية غناية يتيسر بها الكفاية مع أن الدولة من الدولة الظاهرية كجدول من البحر المحيط وإخلاصة من الوسيط والوسيط ، وقد نفع الله بهذه الدولة الظاهرية الناصرية خصوصاً وعموماً وكشف بها عن الناس أجمعين غموماً ولمّ بها من شعث الدين ما لم يكن مأموماً ، فمن العجائب كون المملوك غن مواد خيراتها وعن يمن عنايتها غائباً محروماً ، مع أنه من ألزم المخلصين للدعاء بدوامها ، وأقوم الموالين بمراعاة زمامها ، لا برحت أنوارها زاهرة ، وسيوف أنصارها فاهرة ظاهرة ، وأيادها مبذولة موفورة ، وأعاديتها مخذولة مقهورة بمحمد وآله »

وكان للكثير منهم عشرات من الوظائف تدر عليهم الخير والرواتب ، وقد قال المقرئ فى كتابه ( السلوك لمعرفة دول الملوك ) فى حوادث سنة ٦٩٠ هـ « ولزم ابن بنت الأعز داره ولم يترك بيده شىء من الوظائف ، وكان

بيده سبعة عشر منها ، وهى : قضاء القضاة بديار مصر وخطابة الجامع الأزهر ونظر الخزانة ، ونظر الأحباس ، ومشيشة الشيوخ ، ونظر التركة الظاهرية وأولاده وأوقافه وأملاكه وعدة تداريس ، وألزم الإقامة فى زاوية الشيخ نصر المنبجى خارج القاهرة حتى قام بما قرر عليه من أموال بعد ما باع ورهن واقترض ، ويقال إنه حمل من جهته مبلغ ثمانية وثلاثين ألفا .

وكانت الرغبة الملحة منهم فى الوظائف سببا فى تحاسد وتباغض كثيرا ما أدى إلى طعن بعضهم فى بعض ، واستغلال الأمراء هذه الفرصة لتنفيذ أغراضهم ففى سنة ٦٩٠ هـ عزم السلطان الأشرف قلاوون على صرف قاضى القضاة تقي الدين ابن بنت الأعز عن وظيفة القضاء وسائر ما بيده من المناصب بوشاية الوزير ابن السَّلْعوس وخرج البريد يطلب بدر الدين بن جماعة خطيب القدس ليلى القضاء بمصر ، وكان السبب فى طلبه ان ابن بنت الأعز لما عزل استدعى السلطان أعيان الفقهاء الشافعية بمصر والقاهرة ، وجعل كل واحد منهم بمكان فلم يعلم واحد منهم بالبقية وأحضرهم واحدا واحدا وسألهم عن الجماعة من يصلح فيهم لولاية القضاء ، فما منهم إلا من أساء القول فى أصحابه ورماهم بما لا يليق ، فانصرفوا وقد اسكف السلطان عن ولايتهم وأعلم وزيره بما قال بعضهم فى حق بعض من الفحش فأشار عليه الوزير بولاية ابن جماعة خطيب القدس ، فوصل إلى القاهرة وولى قضاء القضاة وتدرى المدرسة الصالحية بين



القصرين وخطابة الجامع الأزهر . ولكن العلماء رغم هذه الملاحظة كان منهم من يتمتع في الدولة بمنزلة قل ان كانت لأفراد من غيرهم ، فكلمتهم مسموعة ورأيهم مطاع ، وكثيرا ما قام بعضهم بأدوار خطيرة في سياسة البلد الداخلية والخارجية ، وكثيرا ما قام بعضهم بالسفارة بين الممالك وبعض الدول الأخرى وسنرى في الفصول المقبلة كيف قام ابن تيمية بالسفارة لدى ملك المغول غازان . وكان ذوو النظر الثاقب منهم يسهلون لسلطين الممالك حل بعض ما استعصى من مشاكل تحتاج إلى دقة فهم وسداد رأي سواء أكان عند العامة أم عند الخليفة في مصر ، كما كانوا أداة من أدوات الاستقرار في ذلك العصر المضطرب الصاحب للملء بالمشا كل في الداخل والخارج ، ولم يعلم أن أحدا منهم ساهم بنصيب في ثورة من الثورات في عهد الممالك .

وكان ابن تيمية معنيا كل العناية بهاتين الطبقتين لما لها من منزلة يستطيعون عن طريقها توجيه الشعب وجهة صالحة هذه في أمور الدين وتلك في أمور الدنيا ، وكان كل وكده أن يرى تلك الارستقراطية العسكرية للممالك موجهة نحو خير الشعب في مصر والشام خاضعة لقانون الإسلام غير حائدة عن طريق الخير وسبيل الشرع ، وحسبك أن تقرأ رسالته « السياسة الشرعية في إصلاح الراعى والرعية » لترى الروح التي كانت تملئ على ابن تيمية هذه الرسالة . كذلك كان همه أن يرى العلماء جديرين باسم الخلافة عن رسول الله

في القيام بواجب الدين والصدع بالحق ، أشداء في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، أعزاء في نصر الدين فلا يكونوا على هامش الزمن في مصر ولا يقضى الأمر إلا حين يشهدون ، ولا يستبد الارستقراطيون من المماليك في الشعب باسم السلطان المادى الذى فى يدهم ، بل يكون رأيهم النافذ وإلهم المرجع فى حل المشكلات التى تواجه الشعب فى أمور دينه أو دنياه ما دام العلماء قادرين على الاضطلاع بما يضطلع به هؤلاء الرجال العسكريون .

وكثيرا ما كانت سلاطين المماليك يحسبون كل حساب للبارزين من العلماء الذين يستطيعون قيادة الشعب ويضمنون استجابته لهم . ويقول السيوطى فى حسن المحاضرة : « وكان الظاهر بمصر منقما تحت كلمة الشيخ عز الدين بن عبد السلام لا يستطيع أن يخرج عن أمره حتى أنه قال لما مات الشيخ ما استقر ملكي إلا الآن »

وكان الإمام النووى يكثر المكاتبات إلى الظاهر يعظه فى أمور المسلمين وقد كتب إليه مرة كتابا يذكره ما وقع فى الشام من ضيق المعيشة وارتفاع الأسعار ويشير عليه بالرأى ، ولم يكن جواب الظاهر له مرضيا فكتب إليه النووى كتابا آخر أغلظ فيه النووى القول .

ولما خرج الظاهر لقتال التتار أخذ فتوى العلماء بجواز أخذ مال الرعية ليستنصر به على قتال العدو فكتب له فقهاء الشام بذلك فقال : « هل بقى

أحد « فقيهل » نعم « بقى الشيخ محيى الدين النووى، فطلبه فحضمر، فقال  
 « اكتب خطك مع الفقهاء » فامتنع فقال: ( ما سبب امتناعك ) فقال « أنا  
 أعرف أنك كنت فى الرق للأمرير بندق دار و ليس لك مال ، ثم من الله  
 عليك وجعلك مدكاً وسمعت أن عندك ألف مملوك كل مملوك له حياصة من  
 ذهب، وعندك مائتا جارية لكل جارية حق من الحلى، فإذا أنفقت ذلك كله  
 وبقيت ممالكك بالبنود الصوف بدلا من الخواص وبقيت الجوارى بثيابهن  
 دون الحلى أفتيك بأخذ المال من الرعية فغضب الظاهر من كلامه وقال:  
 « اخرج من بلدى » يعنى دمشق، فقال « السمع والطاعة » وخرج إلى نوى  
 فقال الفقهاء « هذا من كبار علمائنا وصلاحائنا فأعده إلى دمشق، فرسم رجوعه  
 فامتنع الشيخ وقال لا أدخلها والظاهر بها، فمات الظاهر بعد شهر . وأمثال هذه  
 القصة تعطيك فكرة عن أصحاب الآراء الحرة الجريئة من العلماء الذين  
 يعيشون لله وللدن لا يبعون بالدفاع عن الفكرة والعقيدة بديلا ، ولا يلبسهم  
 مال ولا نشب عن القيام بما استخففهم الله له من نصح لله ولرسوله ولعامته  
 المسلمين ، هذا هو الطراز الذى أراد ابن تيمية أن يكون كل العلماء على  
 غرارهِ حتى تكون كلمة الله عن طريقهم هى العليا وأن يعود الإسلام إلى  
 سابق عهده .

ووراء هاتين الطبقتين فى نظام الممالك طبقة الشعب والدهاء بما فيهم من

قبائل العرب الذين كانت لهم آثار خطيرة في بعض الأحايين لموقعهم فيما بين  
المغول والماليك، وكان لهذه القبائل من العرب إملوات، وكان لشيخ الإسلام  
ابن تيمية صلة مع مهنا بن عيسى أحد رؤساء هذه القبائل . وابن تيمية في  
رسالته السياسة الشرعية يشير إلى شيء من نظام البدو والظاهر أن الرسالة  
التدمرية التي كتبها ابن تيمية كانت نوعا من أنواع التهذيب الإسلامي  
يعرضه على القبائل الإسلامية في الشام طلبا للهدوء والاستقرار بين هذه  
القبائل القلقة والناثرة عند كل مناسبة

## إِمْحَالَةُ السِّيَاسِيَّةِ

لقد خلق سقوط بغداد وزوال الخلافة منها مشكلة من أهم المشاكل في تاريخ النظام السياسي الإسلامي، فقد كان المسلمون يرون أن وجود الخليفة لازم لتنفيذ أغلب التصرفات التي تستمد كيانها القانوني والشرعي منه، فلم يكن ثمة مندوحة عن التفكير في حل يستطيع به المسلمون أن يرضوا شعورهم الديني نحو هذه التصرفات، ولم يكن ثمة في رقعة البلاد الإسلامية من يستطيع أن يقيم دعائم الخلافة والقيام على الخليفة سوى المماليك لما لهم من قوة ظاهرة بعد هزيمة التتار في عين جالوت، ولم يكن ثمة دولة إسلامية تستطيع أن تنافسهم في ذلك. نعم إن التفكير في نقل الخلافة إلى مصر كان يحول بخالد كثير من المماليك في مصر، فقد حاول أحمد بن طولون أن ينقل مركز الخلافة إلى مصر وكاد يتم ذلك لولا أن اكتشف أمر الخليفة المعتمد وهو في طريقه إليها، وكان الباعث على ذلك جعل مصر مركزا للعالم الإسلامي والقضاء على ما كان يحاك حولهم من دسائس في دار الخلافة في بغداد. والمماليك بما لهم من قوة إذ رأوا أنهم الوارثون لهذه الخلافة خصوصا بعد ما اتجهت أنظار العالم الإسلامي نحوهم



الحماية الإسلام من عوادي الغول والافرنج، وبرهنوا على أنهم جديرون بما أملة  
فيهم المسلمون ولما تفرق بنو العباس بعد نكبة بغداد فر من كبارهم اثنان هما  
المستنصر أبو القاسم وأبو العباس الحاكم فقصد الأول إلى بنى مهارش من عرب  
العراق والثاني إلى آل مهنا من غرب الشام ففكر كلا الأميرين في إعادة  
الخلافة، فاستعان الحاكم بعيسى بن مهنا الذي طلب من الملك الناصر صاحب  
الشام أن يعينه على تحقيق هذه الفكرة، ولكن مفاجأة التتار للناصر لم تمكنه  
من إتمام ما قام به وجدد عيسى بن مهنا هذه المحاولة مع قطز ولكن مقتل  
قطز لم يساعد على إتمام الفكرة حتى جاء الملك الظاهر فتوجه عيسى إليه  
طالباً بتحقيق الرغبة، وطالب إشخاص الحاكم إليه ولكن الأقدار لم تسعف  
الحاكم على تحقيق بغيته إذ علم وهو في طريقه إلى مصر أن أبا القاسم نزيل  
بنى مهارش قد سبقه إليها مع وفد منهم

وقد تابعه بعض الأمراء الخارجين عن طاعة بيبرس، وظهر في العالم  
الإسلامي خليفتان وأراد الظاهر أن يستغل وجود أمير من العباسيين في مصر  
وشهد الناس أنه ابن الامام الظاهر ابن الامام الناصر فاثبت الظاهر نسبته  
وبايعه بالخلافة، وفكر المستنصر في الذهاب إلى العراق لإعادة الخليفة فلم  
يمنع الظاهر بيبرس في ذلك، فجهزه بما شاء واعتزم أن يعينه بقوة عظيمة  
يستطيع معها أن يرد عدوان التتار على بغداد، ولكن وشاية بعض أمراء

الموصل بالخليفة عند الظاهر ، وتخويفهم له من منازعة الخليفة للمماليك حملاه على العدول عن رأيه وأرسل معه قوة لا يزيد عددها عن ثلاثمائة فارس .

وبعد محاولات طويلة لا داعى للأسباب بذكرها ومناورات استطاع المستنصر أن يضم إليه أنصار الحاكم وحاول المستنصر أن يقاوم قرابغا ومن معه من التتار ، ولكن لم يكتب له التوفيق ، ولم يتم العباسيين قصدهم من إرجاع الخلافة ولم يتحقق للظاهر ما رمى إليه من إرجاع الخلافة في بغداد لتكون رداء له ضد المغول ، وانضم شقات المسلمين هناك ، ولما فر الحاكم لم يعد للشام مقرر خلافته بل رجع للقاهرة بعد ما تحقق ضياع المستنصر وسارع إلى ببرس ليمبايعه بالخلافة ، ولم يتوان الظاهر في ذلك ولم يفكر بعدها في إرجاع الخلافة إلى بغداد كما فكر أولا بل أبقى الخليفة في مصر ليكون له من وجوده تحت حمايته ضمان لعدم تفكير الخليفة في مناوأة الظاهر ، وليستطيع عن طريقه تنفيذ رغباته باسم الخليفة صاحب الولاية الشرعية التي تستمد بعض تصرفات كيانه الشرعى منه . ولم يكتب للظاهر ولا المماليك من بعده بذلك الموقف المزرى للخليفة الذى لم يكن يحس بوجوده إلا في المواقف التي يستدعى الأمر - من الناحية الشكلية - وجوده فيها . ورغم أن مصر من حين صارت دار الخلافة كما يقول السيوطى ، عظم أمرها وكثرت شعائر الإسلام فيها وعلت فيها السنة وعفت منها البدعة ، وصارت محل سكن العلماء ومحط الرجال

الفضلاء رغم كل ذلك فقد كان المماليك يسومون الخدماء كل ألوان العسف والاضطهاد . وحسبك أن تقرأ القصة التي ذكرها أبو الفداء في حوادث سنة ٧٣٨ هـ لتعلم مقدار الضعة التي كان فيها قدر الخنفاء في مصر إذ يقول : « وفيها أخرج الخليفة أبو الربيع سليمان المستنكفي بالله من مكانه بمصر عنفا إلى قوص وقلت في ذلك مضمنا القصيدة المشهورة لأبي العلاء :

أخرجوكم إلى الصعيد لعذر غير مجد في ملتي واعتقدي

لا يغيركم الصعيد وكونوا فيه مثل السيوف في الأغناد

فأصبح النظام السياسي للمماليك ثابت الأساس ببقاء الخلافة إذ ضمنوا أن كل محاولة لإبعادهم عن صولجان الملك في مصر مقضى عليها ، وقد أصبح سلاطنتهم - بوجود الخليفة وإقراره لهم - شرعيا من جميع النواحي ، وضمنوا من ناحية أخرى أن لا يقوم شيعى في مصر بالدعوة للفاطميين ، فقد كسبوا بإرجاع الخلافة عطف العالم الإسلامى عليهم بعد ما بهروا أعينه بانتصاراتهم على المغول وعلى الصليبيين ، وبعد ما أضاعت سماء مصر بتلك النجوم الزاهرة من العلماء في كل واد من أودية العلم ، وأصبح المماليك بوجود الخليفة في مصر قادرين على أن يعطوا الصبغة الشرعية لسكل الحروب التي قاموا بها والفتوحات التي نتجت عنها .

ولم يعد للعلماء طريق للاعتراض على وجود سلطان من المماليك على

رأس الدولة بعد أن استمد سلطته - ولو اسميا - من وجود خليفة مستوفى  
للشرائط التي قيل عنها ان المساهين قد أجمعوا عليها مهما كان مظهر الخليفة  
ومهما كان مقدار نفوذه ما دام متمتعا بمظاهر الزينة التي أسبغها التاريخ  
والعرف على الخليفة ، وما دام قانعا بهذه المظاهر دون أن يفكر في منازعة  
السلطان شيئا من نفوذه ، واليك صورة مما كتبه الخليفة أبو الربيع سليمان  
العباسي اركن الدين بيبرس الجاشنكير « وإني رضيت لكم بعبد الله تعالى  
الملك المظفر ركن الدين بيبرس نائبا عني لملك الديار المصرية والبلاد الشامية  
وأقمته مقام نفسي لدينه وكفايته ، وأهليته ورضيته للمساهين وعزات من كان  
قبله بعد علمي بنزوله عن الملك ، ورأيت ذلك متعينا على وحكمت بذلك الأحكام  
الأربع واعلموا رحمكم الله أن الملك عقيم ليس بالوراثة لأحد خالفا عن سالف  
ولا كبرا عن كابر وقد استخرت الله تعالى ووليت عليكم الملك المظفر فن  
أطاعه فقد أطاعني ومن عصاه فقد عصاني ومن عصاني فقد عصى أبا القاسم  
ومحب أن نلاحظ أن هذه الصورة التي كانت في مصر من وجود خليفة ليس  
له من مظاهر السلطان شيء ووجود ملك صاحب القوة الفعلية لا يعني ( كما  
حاول بعض الباحثين تصويرها ) أنه كانت محاولة للفصل بين السلاطة الروحية  
والزمنية في عصر المماليك فقد كانت مثل هذه الآراء أبعد شيء عن عقلية  
المسلمين في العصور الوسطى . والاعتراف بسياسة الأمر الواقع أى بضعف

الخلافة عن استعمال نفوذه كنائب عن رسول الله لا يعنى المحولة لخلق نظرية  
الفصل بين السلطتين ، وحتى لو فكر فيها في ذلك الوقت ما كان أحد ليجرؤ  
بالتحدث فيها والعمل عليها أمام من يمدحهم قيادة شعور العامة الديني  
وهم العلماء

ولو أن سلاطين الممالك كانوا في الغالب يصلون إلى السلطة بالقوة  
لا بالانتخاب فما كانوا يستعفنون عن تصديق الخليفة وعن مظاهر السطوة  
والتقليد التي حدث مؤرخو هذا العصر عنها وعن فخامتها وروعها الشيء  
الكثير وما كان تقليد السلطان وتصديق الخليفة على تسليمه زمام السلطة  
يعنى انفراد بالأمر بل كان يحوطه عدد من الموظفين في الدولة يرجع اليهم  
والى الأمراء ورجال العلم في شتى أنواع المشاكل التي كانت تعرض وكار  
شعور العامة في بعض الأحيان يبدو بصورة تجعل من العسير على أصحاب  
السلطان أن لا يخضعوا لآرائهم وكان التصادم بين هذه القوى في بعض  
الأحيان سبباً في القلق وعدم استقرار الأحوال مما كان نتيجة الثورة التي  
شاهد عصر الممالك كثيراً منها . ولم تكن مصر - وهي معتبرة إلى حد ما -  
وحدة من الناحية الجنسية والجغرافية مبعث قلق للممالك مثل ما كانت سوريا  
بأقاليمها المتعددة وأخلاق أهلها إذ كان نظامها إلى حد ما يشبه نظام الأيوبيين  
وكان للممالك نواب في الشام ، وكان النائب - كما يقول السيوطي - سلطاناً



مختصراً وهو الذى يفرق الإقطاعات ويعين الأمراء والوظائف ويتصرف  
 التصرف المطلق فى كل أمر إلا فى ولاية المناصب الجليلة كالقضاة ، والوزراء  
 وكتاب السر ، وظلت هذه الوظيفة حتى أبطلها الملك الناصر محمد بن قلاوون . ولم  
 يكن النواب فى كثير من الأوقات على وفاق مع السلطة المركزية فى مصر .  
 وقد شهد ابن تيمية كثيراً من أنواع هذا الصراع بين السلطينين .

وليس من السهل أن يقال إن نظام الحكم فى عهد المماليك كان يستند  
 الى ما نسميه الأحكام الشرعية فقد عرضنا فيما مضى لنظام التقاضى بين  
 الطبقات ، وأن المغول وبعض التجار الممتازين ما كانوا يرضون إلا بالتعاكم  
 بمقتضى قواعد الياساء ، ولو أن بعض العلماء كما أسلفنا كان عنده شئ من الجرأة  
 واستطاع أن يثور على ما يراه مخالفا لنظم الشريعة وللقواعد التى عرفت باسم  
 الفقه الإسلامى ، فإن الغالبية كانت ترى الخضوع للسلطان مبدءاً ، وكان بعضهم  
 آلات طيعة فى يد سلاطين المماليك ، فكان لهؤلاء من بعض العلماء ما  
 شاءوا فى شتى نواحي الحياة ، وكان رأى السلطان كافياً فى أن يجده له أحد  
 العلماء ألف تسويغ وتسويغ من نصوص الشريعة ، وكان لهم مبدءاً المصلحة  
 والعادة السلطانية باباً يلجون منه كلما أعياهم الأمر أو كلما رأى أحد من  
 السلاطين مصلحة فى ذلك وبذلك أصبح ما يسمى سياسة قسماً للشريعة ،

وذلك ما جحدنا بآبن تيمية وتلميذه ابن القيم للطعن على تلك السياسة وجعلها  
قسيمة للشريعة ، والذهاب الى أن السياسة إن كانت عادلة فهي شريعة وإلا  
فهي ظلم يجب أن يعدل عنه ؛ وهذا ما يفسر لنا أيضا ثورة ابن تيمية وثورة  
بعض العلماء على كثير من الأشياء التي يريد السلاطين بسم المصاحبة أو  
باسم السياسة. ويرى بعض المستشرقين أن ثورة ابن تيمية على تحليل المطقة  
ثلاثا على النحو الذي صورته ابن تيمية ما كانت إلا لظنه هذا التحليل طريقا  
من طرق التحايل على الزنا في ذلك الوقت .

وقد كانت تلك الأنواع المتعددة من المكوس التي لم يكن لها مسوغ  
شرعى مثار شكوى كما كان الاستيلاء على الموارث ومقاسمة الورثة مبعث  
تذمر عند العلماء وعند الجمهور ، ولم تكن العقوبات تطبق على الوجه الشرعى ؛  
فالحدود معطلة والطبقة العليا أو الارستقراطية في الدولة تفعل ما تشاء دون  
أن يكون عليها حسيب أو رقيب

ولكننا مع هذا يجب أن لا نفرط في تقدير عصر الماليك من ناحية  
الدين والسير وراء تعاليمه فكثيرا ما بدرت منهم البوادر وسارت ببعض  
عسفهم السوائر ولقد أنصف شوقي وهو يمثل عصر الماليك اذ يقول عن لسان  
امراة أمام باب القصر وقد أدماها الجند

جنود وراء كبير لهم من الدين قد جردوا واخلق

أتوا دارنا فمضى نصفهم أزال العفاف ونصف سرق

ومال على أذنى بعضهم بسكينه طمعا في الخلق

ولو أن هذه صورة لعصر المماليك المتأخر فما من شك في أن الاضطرابات في العهد الأول طمعا في السلطة وتغلب بعض الأمراء على بعض كانت تجر وراءها شيئا مما ذكره شوقي في رواية على بك الكبير

وكان كثير من أنواع المنكر يباح علنا والدولة تعترف به وتفرض عليه الضرائب ، وتجي عنه الأموال كما يحدث المقریزی عن المكس الذي كان يجبي عن البغايا

ومن المشاكل التي كان يواجهها المماليك من حين لآخر ، والتي شغلت ابن تيمية مشكلة المسيحيين واليهود في مصر والشام ومشكلة الدروز والباطنية في سوريا ، ولم يكن لسلطين المماليك سياسة خاصة بإزاء هذه الطوائف بل كانوا يرتجلون سياستهم حسب ضرورات الساعة ، وكن العداء لهذه الطوائف نتيجة حتمية لاصطدام المماليك بالصلبيين في الشام ، وكثيرا ما اتهم اليهود والنصارى بأنهم تعمدوا إضرار النار في بعض الأحياء ، وكان ذلك في الغالب تعلات يقصد بها الإيقاع بهم وإرضاء ثورات الشعب الجائعة ، والعلماء كثيرا ما كانوا يفتون بخل قتلهم ، وأخذ غرامات منهم ، وهدم كنائسهم وأديرتهم كما وقع في سنة ٦٧٨ هـ وسنة ٦٨٢ هـ .

ولم يكن المماليك ليحسبوا حسابا لتدخل أوربا لرفع الحيف عن المسيحيين بعد أن مات لويس التاسع في سنة ٦٨٩ هـ وبذلك خلا الجو من أكبر منافس لبيرس الذي استطاع أن يوجه ضرباته القاصمة لبوهمند ، وتلا ذلك ضعف سلطان الاستبارية بالاستيلاء على صفد ، وسلطان فرسان القديس يوحنا بالاستيلاء على الكرك .

كل هذه العوامل من قوة سلطان المماليك ، والفتوحات التي استطاعوا أن يثبتوا بها للعالم الإسلامي أنهم أهل للاضطلاع بذلك العبء الذي هيأتهم الأقدار للاضطلاع به كان له أثر غير قليل في نفس الشاب ابن تيمية يومذاك ، وكان له أكبر الآثار في توجيه آرائه السياسية نحو هذه الأقليات ونحو الباطنية بوجه خاص .

ولم ينس المماليك أن يدخلوا في سياستهم حماية الحرمين الشريفين حتى يضيفوا على سلطانهم شيئا من التقديس فوق وجود الخليفة .

وإنما عرضنا لهذا القدر من الحياة في عهد المماليك لتكون على بينة عند البحث عن آراء ابن تيمية السياسية وآرائه الكلامية ضد المسيحيين وطوائف المبتدعة ، وقد شاهد عظمة الدولة ، وأدرك في شبابه روعة انتصاراتها على المغول والإفرنج والدروز والنصيرية وغيرهم من الشيع .

فلم يعد ينقص المماليك شيء مما كان للأيوبيين من عطف على الدين

وحماية بيضته والدفاع عن حرم المسامين ودار الاسلام . وقد شهد الاسلام في عهد المماليك لونا من ألوان السلطان وأبهة الملك واتساع الرقعة لم يشهده في أى عصر آخر بعد عصر الازدهار العباسى ، ورأى ابن تيمية أمبراطورية اسلامية تحفّق أعلامها على مصر والشام والحرمين وبلاد النوبة

ولكن هذه العظمة كان يعكر صفوها في بعض الأحيان بعض الآراء المضطربة أو الاختلاف بين رجال العلم ، أو الضجيج من رجال الصوفية ( وقد كانت طائفة لها خطرها ) وأدرك ابن تيمية ما في هذه الطائفة من خطر على الاسلام وعقائده إن تأثرت بعقائدهم المتطرفة التي لا تجمعها بالاسلام وشيجة من فكر أو لغة من سند ، وقد كان أحد أبطال هذه الطائفة الشيخ نصر المنبجى أثيراً عند الظاهر بيبرس . لا يرى الا ما يراه ، وكان للناس آراء في ابن عربى وابن الفارض لم يرض عنها فقيهما السندى ابن تيمية وكانت موضع ثورته وغضبه كما سنعرض له فيما بعد .

وسترى أن ابن تيمية تأثر بهذه البيئة من جميع نواحيها تأثراً مستلحجه عند الكلام على آرائه السياسية والعلمية والدينية ، وأنه غمر بهذا المحيط الذى بهره ولو أنه ثار عليه أحياناً وانتقده انتقاد الرجل المثالى الذى كان يرى ألا حكم إلا لله ، وأن الجماعة يجب أن تتكون على النحو الذى شرعه الله ، فله في الدين رأى ، وله في الدولة رأى ، وله في الصوفية رأى ، وله في رجال



الكلام ، وخاصة الأشاعرة ، رأى ، وله في المسيحية والباطنية رأى ، فلا عجب  
أن أنتجت هذه العقلية الخصبه ذلك النتاج الجبار فاستحقت مايقوله الثعالبي  
في المتنبي - ( ملأ الدنيا وشغل الناس ) . فمن منتصر ومن طاعن ، ومن  
مادح ومن ذام ، ومن معترف ومن منكر ، ولكنه سار لا يبغى إلا رضا الله  
غير حاسب للناس حساباً . ولعل هذا هو عيب ابن تيمية الذي صدمه بالحقيقة  
المررة وجعله طريداً من سجن إلى سجن لا يطلقه قاض حتى يأمر بسجنه  
قاض ولا ترسله قلعة حتى تضمه أخرى . عاش للحق . ومات شهيد الحق  
فمن هو ابن تيمية ؟

# ابن تيمية

هو إمام الأئمة ، ومفتي الأمة ، شيخ الإسلام بحر العلوم ، وسيد الحفاظ ، وفارس المعاني والألفاظ ، فريد العصر ، بركة الأنام وعلامة الزمان ، وترجمان القرآن ، أعلم الزهاد ، وأفضل العباد ، قانع المبتدعين ، وآخر المجتهدين ، تقي الدين أبو العباس أحمد بن شهاب الدين عبد الحلیم بن شيخ الإسلام مجد الدين عبد السلام بن أبي محمد عبد الله بن أبي القاسم الخضر بن محمد بن الخضر بن علي بن عبد الله بن تيمية الحراني .

ولد ابن تيمية بخران يوم الاثنين عاشر ربيع الأول سنة ٦٦١ ، ورحل والداه به وباخوته إلى الشام عند قدوم التتار ، وأسروا بليل إلى دمشق ، وكاد العدو يلحق بهم وهم في اضطراب النقلة لولا أن الله قدر - لخير الإسلام والعلم والدين - أن تنجو هذه الأسرة ليكتب تاريخ الإسلام لهم صفحة ناصعة في خدمته ، والقيام على رعايته .

كان ابن تيمية أحد أفراد عائلة اشتهرت كبرا عن كابر بالعلم والخطابة والوعظ وخدمة القرآن والقيام على السنة وكان فيها الكثير من العلماء والوعاظ وبذلك ترى أن ابن تيمية سليل بيت قام على العلم وخدمة الدين ، فلا عجب أن يكون ابن تيمية من عرفناه .

وهل ينبت الخطيِّ إلا وشيجه وتغرس إلا في منابتها الفخل  
وأن يترك لنا هذه الآثار في شتى نواحي الثقافة الإسلامية في التشريع والنظريات السياسية ، وفي الفقه والأصول ، والتصوف ، ولم يترك ابن تيمية ناحية من نواحي الثقافة الإسلامية الا وقد كتب فيه وكان لهذه الكتابات كما كان للاضطهاد الذي عاناه ابن تيمية أثر بالغ في تقدير الناس له وعظمهم عليه .

نشأ ابن تيمية في دمشق بعد ما رحل أهله عن حران عش الصابئة والفلاسفة ، ودمشق يومذاك وحلب المدينتان الهامتان في سوريا . ودمشق العاصمة الثانية لامبراطورية المماليك وكثيرا ما كان سلاطينهم وخاصة بيبرس يقيمون بها .

كان في دمشق المدرسة العمرية مدرسة الحساب الكبري في الصالحية أنشأها الشيخ أبو عمر بن قدامة ووقفها على أهل القرآن والفقه وصارت مدرسة وسكنا للعلماء وفيها تخرج أعيان مذهب أحمد .

وقد كان للحنبية في دمشق - مع هذا - شأن قبل تأسيس هذه المدرسة إذ قام على نشر مذهب أحمد فيها الشيخ أبو الفرج عبد الواحد شيخ القاضي أبي يعلى الكبير . وفي سنة ٥٥١ هـ وفد إلى دمشق بنو قدامة فارين من وجه الصليبيين وكان الأخوان أبو عمر وموفق الدين شيخى مذهب أحمد في دمشق وفي الموفق يقول ابن تيمية ( لم تر الشام بعد الأوزاعي مثل الموفق ) .

وكان لبنى قدامة بوجه عام فضل القيام على خدمة مذهب الحنابلة . ولما أراد الظاهر بيبرس إصلاح نظام التقاضى في مصر وتعيين قاضٍ للقضاة من كل مذهب من المذاهب الأربعة عين أحدهم القاضي شمس الدين بن قدامة وبقي قاضيا للقضاة من سنة ٦٦٤ - ٦٧٦ هـ .

وكان في دمشق غير المدرسة العمرية مدارس للحديث ورائها مثل المدرسة النورية والأشرفية في الشام كما كان في مصر المدرسة الكاملية وكان للحنابلة مدارسهم الخاصة في الحديث مثل المدرسة الجوزية والسكرية التي تخرج فيها ابن يمية كما تخرج فيها والده من قبل .

كان يجلس للتدريس في تلك المدارس والمساجد جلة العلماء أمثال الشيخ ابن دقيق العيد والمزنى والزملكانى فازدهرت بذلك دراسة الحديث ، وعلومه وبدأ الناس يدرسون الصحاح من كتب الحديث وينقدون ويصححون ، ويعلمون ، ويعمدون لدراسة الرجال ويبينون للناس قيمتهم ، وما من شك

في أن دراسة الحديث ورجاله على هذا النحو والإقبال عليه قد طبع الحياة العامة بالمحافظة وكرهه الابتداع، والميل إلى آراء السف، خصوصاً بعدما فرض الأيوبيون مذهب الأشاعرة ومذاهب الأئمة المعترف بهم فرضاً على جماعة المسلمين. قال المقرئى : « لما ملك السلطان الملك الناصر صلاح الدين يوسف ابن أيوب ديار مصر كان هو وقاضيه صدر الدين عبد الملك بن عيسى بن درباس على هذا المذهب - يعنى الشافعى - قد نشأ عليه منذ كانا في خدمة السلطان الملك العادل نور الدين محمود بن زنكى في دمشق ، وحفظ صلاح الدين في صباه عقيدة ألقها له قطب الدين أبو المعالى مسعود بن محمد النيسابورى ، وصار يحفظها صغار أولاده فلذلك عقدوا الخناصر ، وشددوا البنان على مذهب الأشعرى ، وحملوا في أيامهم كافة الناس على التزامه ، فتمادت الحال على ذلك جميع أيام الملوك من بنى أيوب ثم في أيام مواليم المالك من الأتراك ، وكذلك فعل ابن تومرت في المغرب بعد أن أخذ عن الغزالي مذهب الأشعرى ، وكان هذا هو السبب في انتشار مذهب الأشعرى في الأمصار حتى لم يبق مذهب يخالقه إلا أن يكون مذهب ابن حنبل فانهم كانوا على ما عليه السلطان » .

وكان لمذهب الأشعرى من الناحية السياسية أثره في ربط الجماعة برباط الطاعة والخضوع للسلطين باعتبارهم أولياء أمر يجب طاعتهم ، لأن فيها



طاعة الله ورسوله وقت أن كانت مذاهب المبتدعة وخاصة الشيعة مدعاة للثورة دائماً لما فيها من عناصر الاضطراب نتيجة للتطلع لأمام منتظر يملأ الدنيا عدلاً ، ويعنى على هذا الجور الذى تعج به الحياة الإسلامية ، وكان ذلك مسوغاً دائماً للخروج على ظلمة السلاطين والجائرين من الملوك .

كان الحنابلة بمفردهم يكونون معسكراً مستقلاً يناهض معسكر الأشاعرة والماتريدية ، ولم تكن العلاقات بين المعسكرين تسير دائماً على نحو مرض خصوصاً بين المتطرفين والغلاة من المعسكرين . وكانت بساطة مذاهب الحنابلة ، ويعدّهم عن دقائق التأويل ومعقدات التخرّيج تجعله دائماً سهلاً مستساغاً محبباً لنفوس الجماعات التى كان ذلك اللون الراقى من ألون التفكير يسمو على إدراكها ، ويشب عن قدرتها حتى كاد النزاع يكون فى الواقع نزاعاً بين طبقتين .

ولم يتوان الأشاعرة عن استعمال سلاح التكفير والتفسيق فى شتى المناسبات حتى بلغ الأمر حداً فصل الحنابلة كفرقة تُلزّ فى قرنٍ مع النصارى واليهود والباطنية . وقد كتب منشئ المدرسة الرواحية فى دمشق فى حجة وقفيته لهذه المدرسة نصاً يمنع دخول اليهود ، والمسيحية ، والحنابلة ، لهذه المدرسة .

وكان الأشاعرة يرمون مرة خصومهم بالعجز عن إدراك دقائق المذاهب

الكلامية ، وبالتجسيم والحشو ، ومرة بالثورة والعصيان ، حتى يكون ذلك منفذا لاستعداد السلاطين والأمراء عليهم .

وفوق هذا فقد كان الصوفية المغالون يكونون طبقة أشبه بالعاطلين منهم بالعلماء ، يقطنون الزوايا ، والرباطات . والخوانق ، وللاُمراء فيهم اعتقاد لا يعدله اعتقاد مما كان سببا لتدمير كثير من أحرار العلماء غير ابن تيمية ، وكان كثير من آرائهم لا يقبله عقل السلفيين من الحنابلة إذ كيف يقبل هؤلاء آراء ابن عربي والحلاج وابن سبعين في الحلول ، ووحددة الوجود ، أو إدراك المعلومات عن طريق التجلي والقيض .

وفي دمشق الرفاعية ، وفي حلب فرع من فروعهم وهم الحريرية ، وفي بغداد طائفة الجيلانية أتباع سيدي عبد القادر الجيلاني الذي كان رفيع المنزلة في نظر ابن تيمية ، ولم تقصر مصر وهي ملتقى الشرق والغرب عن الشام في هذا المضمار ، ففيها الشاذلية وفيها نلميذ أبي الحسن الشاذلي ابن عطاء الله الاسكندراني الذي كان من أشد خصوم ابن تيمية وكثير غير هؤلاء من ترى لهم ذكرا في فتاوى ابن تيمية من طائفة القلندرية والمالامية .

بدأ ابن تيمية حياته اذن في وسط ذلك الجو الصاخب من شتى نواحيه سواء كان في الفقه ، أم الكلام ، أم السياسة ، أم التصوف ، وليس ثمة ميدان هادئ يبعث رجلا ناشئا مثل ابن تيمية ( عاش في أسرة سلفية وتخرج

في جو سنن ( على أن يهدأ ، خصوصا وقد كان له أعصاب غير عادية كما حدث عنه كثير من أصدقائه .

حفظ ابن تيمية القرآن واشتغل بالحديث على شيوخ عديدين ، وسمع المساند وصحيح البخاري ومسلم وجامع الترمذي والسنن ، وقرأ كتب الطبقات وتعلم الخط والحساب ، وقرأ العربية وكتاب سيويه ، وأقبل على التفسير حتى حاز فيه مرتبة لا تعدلها مرتبة وأحكم أصول الفقه كل هذا وهو لما يعد التاسعة عشرة من عمره حين قام مقام والده وقد قال فيه ابراهيم الرقي ( وقد رآه علما في هذه السن المبكرة وقد طلع في سماء المعارف قرا تماما ) : ( الشيخ تقى الدين يؤخذ عنه ويقلد في العلوم ، فإن طال عمره ملاء الأرض علما وهو على الحق ولا بد من أن يعاديه الناس لأنه وارث علم النبوة ) . نبوءة ما أصدقها أن تمثل لنا حياة ابن تيمية .

بلغ ابن تيمية كل هذا وهو لما يعد بضع عشرة سنة ، وجلس مجلس والده وسنه إحدى وعشرون سنة . ولم يكن ابن تيمية بدعا في أسرته فن قبله أبوه وجده وقد قال الذهبي في أبيه : « كان إماما محققا كثير الفنون وإنما اختفى من نور القمر وضوء الشمس » يشير إلى أبيه وابنه .

وسواء صحت الروايات التي نقلت عن سرعة حفظ ابن تيمية من صباه

في الكتاب أم لم تصح ، فالذي لا شك فيه أن ابن تيمية كان نادرة زمانه في قوة حافظته ، وحسبك أن تعلم أن كثيرا من رسائله ألّفها وهو في السجن أو في الطريق بعيدا عن المراجع والمصادر ، ولم يعوز هذه الرسائل أدلة ولا نصوص من كتاب الله ، وحديث رسول الله ، وآراء أصحاب رسول الله ، وآراء الفقهاء وعلماء الكلام ، وقد ألف رسالته الحموية الكبرى في السجن أملاها بين الظهر والعصر وكانت عجبا في توضيح عقائد السلف في الصفات .

نشأ ابن تيمية في بيت علم وفي حجور علماء وفي بيت زهد وفي وسط زهاد ، فقد كان أحد أجداده الأعيان من كبار الزهاد أو من الأبدال ( كما يقال ) فطبعي أن يشب عالمنا الجليل في أحضان ثقافة وتقوى لا يلوى إلى غير الدرس والاشتغال ، وأخذ نفسه بالعظيَّات من الأمور وقافا عند حدود الله تعالى وأوامره ونواهيه ، وأن يضرب بسهم في كل فن ويغنى على كل وترويقول العمري ( هو نادرة العصر هو البحر من أي النواحي جئته هو البدر من أي الضواحي رأيته قطع الليل والنهار دائبين واتخذ العلم والعمل صاحبين إلى أن أسر السلف بهـداه ونأى الخلف عن بلوغ مداه جاء في عصر مأهول بالعلماء مشحون بنجوم السماء تموج في جوانبه بحور خضارم وتطير بين خافقيه نسور قشاعم إلا أن شمس طمست تلك النجوم وبجره غرق تلك العلوم ثم عبئت له

الكتائب فحطم صفوفها وخطم أنوفها وابتلع غديره المظمن جداولها واقتلع  
طوده المرجح جنادها وأخذت أنفاسهم ريحبه وأكدت شرارتهم  
مصايحه

تقدم راكبا فيهم إماما ولولاه ما ركبوا وراءه

ترد اليه الفتاوى فلا يردّها وتعدو عليه من كل وجه فيجيب عنها بأجوبة  
كأنه كان قاعدا لها يعدها .)

ولقد حدث هو عن نفسه بأنه ليقف خاطره في المسألة والشئ أو الحالة  
التي تشكل عليه فيستغفر الله تعالى ألف مرة أو أكثر أو أقل حتى ينشرح  
صدره ، وينجلي إشكال ما أشكل ، ويكون إذ ذاك في السوق أو المسجد  
أو الدرب أو المدرسة لا يمنعه ذلك من الذكر أو الاستغفار حتى ينال مطلوبه ،  
قال أحد أصحابه ولقد كنت في تلك المدة لأول النشأة إذا اجتمعت به في ختم  
أو مجلس ذكر خاص مع أحد المشايخ المذكورين وتذاكرنا وتكلم مع خدائمه  
سنه أجد لكلامه صولة على القلوب وتأثيرا في النفوس وهيبة مقبولة ونفعا  
يظهر أثره وتنفعل له النفوس التي سمعته أياما كثيرة حتى كان مقاله بلسان حاله  
وحاله ظاهر من مقاله شهدت ذلك منه غير مرة .

ولقد كان من الطبيعي اعلم كهذا نشأ في النشأة التي أسلفنا من أمرها  
ما أسلفنا أن يكون شجى في حلق مخالففيه والخارجين على ماورث الناس

من السنة الصحيحة التي لم يعكر صفوها ما دخل عليها من سفسطة علماء الكلام ، وألوان الفلسفة الدخيلة ، وإن اتقن بعضهم فنا فقد اتقن ابن تيمية غير فن ، وإن حاجوه بحديث أنجدوا في فهمه وأتهموا حاجهم بأحاديث واضحة المعنى ظاهرة الدلالة ، يشرق عليها نور النبوة ، وإن حاجوه بفهم حاجهم بأفضل منه ، وإن نقلوا له قولاً من مذهب نقل لهم من ذلك المذهب أقوالاً ليس لهم بها سابق عهد ولم يعلم أنه ناظر أحداً فاقطع أو ماراه أحد فراه ويقول الذهبي « وله خبرة تامة بالرجال وجرحهم وتعديهم وطبقاتهم ومعرفة بفنون الحديث وبالعالي والنازل والصحيح والسقيم مع حفظه لمتونه الذي انفرد به ، فلا يبلغ أحد في العصر رتبته ولا يقاربه ، وهو عجب في استحضاره واستخراج الحجج منه ، واليه المنتهى في عزوه إلى الكتب الستة ، والمسند وكل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث وأما التفسير فسلم إليه وله في استحضار الآيات من القرآن وقت إقامة الدليل بها على المسألة قوة عجيبة وإذا رآه المقرئ تحير فيه ، وفُرط إمامته في التفسير وعظمة اطلاعه يبين خطأ كثير من أقوال المفسرين ويوهن أقوالاً عديدة وينصر قولاً واحداً يوافق ما دل عليه القرآن والحديث »

لم تقف هذه الشهادة لإمامنا الجليل على أصدقائه ، بل كان خصومه يعرفون له هذه الميزة ويعرفون فضله كما يعرفون أبناءهم ويجعلون من حنبليته



— كما كانوا يسمونها — ومن عقيدته سببا للطعن أو التشهير رغم أنه نازهم وبارزهم فلم يستطع واحد منهم أن يصمد له أو يصيب منه مقتلا في دين أو عقيدة .

وحارب تلك الطوائف التي كانت تنسب الى التصوف والتصوف إذ ذاك نوع من الدجل والتهويز أو المحرقة والشعوذة كما سنعرض له إن شاء الله عند الكلام على مناظرته للصوفية تلك المناظرة التي كتب فيها إحدى رسائله الموسومة (بمناظرة ابن تيمية العلنية لدجاجة البطائحية الرفاعية) فاستعانوا عليه بذوى الضغن وأوصلوا أمره للأمرأ أو كما يقول الذهبي (وأعمل كل منهم فكره فكتبوا محاضر وسعوا به بين الأكابر)

بلغ ابن تيمية رتبة الاجتهاد ، واجتمعت فيه شروط المجتهدين ، وكان له على ما يقال شيء من النظم اليسير في صغره ولكننا نظن أن هذه العقلية في مزاجها الفقهي والأصولي لم يكن لينتظر منها الانتاج في ناحية الخيال الشعري وكان يعاني في بعض الأحيان شيئا من النظم العلمي في الإجابة عن بعض الأسئلة أو فك بعض الألغاز والأحاجي ؛ كما قيل عنه إنه سئل مرة نظما في لغز عن الأسد فأجاب حالا بقصيدة له من مائة بيت أو تزيد على هذا اللغز .

شغف ابن تيمية بتفسير كتاب الله وقد قيل إن ما جمع ابن تيمية في تفسير كتاب الله قد بلغ نحواً من ثلاثين مجلداً ، بيض أصحابه بعضها وتركوا البعض الآخر لم يكتب ، أو كتب وضاع في فتن ابن تيمية ، وقد كان مضطهدوه يبحثون عن كل ما كتب ليحرقوه . وقال ابن عسدي لما حبس تفرق أتباعه وتفرقت كتبه وخوفوا أصحابه من أن يظهروا كتبه فذهب كل أحد بما عنده وأخفاه ، ولم يظهروا كتبه فبقى هذا يهرب بما عنده وهذا يبيعه أو يهبه وهذا يخفيه ويدعه حتى إن منهم من تسرق كتبه ، أو تجرد فلا يستطيع أن يطلبها ولا يقدر على تخليصها ، ويقول ابن تيمية عن نفسه : « ربما طالعت على الآية الواحدة مائة تفسير ثم أسأل الله الفهم وأقول : يا معلم آدم وإبراهيم علمني ، وكنت أذهب إلى المساجد المهجورة ونحوها وأمرغ وجهي في التراب وأسأل الله تعالى وأقول : « يا معلم إبراهيم فهمني » ، وأذكر قصة معاذ بن جبل وقوله لما لك بن يخامر لما بكى عند موته وقال إني لا أبكي على دنيا كنت أرقبها منك ولكن أبكي على العلم والإيمان اللذين كنت أعلمهما منك ، فقال : إن العلم والإيمان مكانهما ، من ابتغاهما وجدهما فاطلب العلم عند أربعة فإن أعيالك العلم عند هؤلاء فليس هو في الأرض فاطلبه من معلم إبراهيم . وهذه القصة تعطيك صورة عن الحالة النفسية والأعصاب المجهدة من ابن تيمية وما كان يعترضه من أزمت نتيجة الإجهاد والسعي وراء ضالته العلمية .

وابن تيمية كما يقول عبد الله بن رشيق أخص أصحابه ، وأكثرهم كتابة  
لكلامه ، وحرصا على جمعه : ( كان يكتب نقول السلف مجردة عن  
الاستدلال على جميع القرآن ، وكتب في أوله قطعة كبيرة بالاستدلال وكان  
يكتب تفسيرا لبعض آيات للتذكر ، ولما حبس في آخر عمره كتبت إليه أن  
يكتب على جميع القرآن تفسيرا مرتبا على السور فكتب إلى يقول : إن القرآن  
فيه ماهو بين بنفسه ، وفيه ماقد بينه المفسرون في غير كتاب ، ولكن بعض  
الآيات أشكل تفسيرها على جماعة من العلماء فر بما يطاع الإنسان فيها عدة  
كتب ولا يتبين له تفسيرها ، وور بما كتب المصنف الواحد في آية تفسيرا ويفسر  
غيرها بنظيره ، فقدمت تفسير تلك الآيات بالدليل وإذا تبين معنى آية تبين  
معنى نظائرها وقد فتح الله عليّ في هذه المرة من معاني القرآن ومن أصول العلم  
بأشياء كان كثير من العلماء يتمنونها ، وندمت على تضييع أكثر أوقاتي في  
غير معاني القرآن .

وكان لابن تيمية آراء في بعض المفسرين السابقين ؛ فكان يقدم مجاهدا  
ويقول عنه : إنه إمام التفسير . ولم يكن رأيه في شيخ مفسري السلف الطبري  
سيئا كما يرى بعض الحنابلة لأن ابن تيمية كان يعد الطبري من المفسرين الذين  
يجنحون في تفسيرهم للقرآن إلى النقل على النهج الذي كان يجنح إليه ابن تيمية ،  
وكان للحنابلة بوجه عام رأى غير هذا في الطبري قال ياقوت في كتا

« معجم الأدباء » : ( لما قدم الطبري إلى بغداد من طبرستان بعد رجوعه إليها تعصب عليه أبو عبد الله الجصاص وجعفر بن عرفة والبياضى وقصده الخنابلة فسألوه عن أحمد بن حنبل في الجامع يوم الجمعة ، وعن حديث الجلوس على العرش فقال أبو جعفر :

أما أحمد بن حنبل فلا يعد خلفه ، فقالوا له : فقد ذكره العلماء في الاختلاف فقال : ما رأيته روى عنه ولا رأيته له أصحابا يعول عليهم .  
وأما حديث الجلوس على العرش فحال ثم أشد :

سبحان من ليس له أنيس ولا له في عرشه جليس

فلما سمع ذلك الخنابلة منه وأصحاب الحديث وثبوا ورموه بمحاربههم ، وقيل كانت ألوف فقام أبو جعفر بنفسه ، ودخل داره فرموا داره بالحجارة حتى صار على بابه كالتل العظيم وركب نازوك صاحب الشرطة في ألوف من الجند يمنع عنه العامة ، ووقف على بابه يوما إلى الليل وأمر برفع الحجارة عنه وكان قد كتب على بابه البيت السابق فأمر نازوك بمحو ذلك وكتب مكانه بعض أصحاب الحديث :

لأحمد منزل لا شك عال إذا وافى إلى الرحمن وافد

فيدنيه ويقعده ككراما على رغم لهم في أنف حاسد

على عرش يغلقه بطيب على الأكباد من باغ وعائد

له هذا المقام الفرد حقا كذاك رواه ليث عن مجاهد  
نحلاً في داره وعمل كتابه المشهور في الاعتذار إليهم ، وذكر مذهبه  
واعتقاده ، وجرح من ظن فيه غير ذلك وقرأ الكتاب عليهم ، وفضل أحمد  
ابن حنبل ، وذكر مذهبه وتصويب اعتقاده ولم يزل في ذكره إلى أن مات .  
ولم يكن رأى الطبرى في العقائد بوجه عام يخالف ما يراه ابن تيمية وخاصة  
في مسائل الآيات المشتبهة .

وقد سئل ابن تيمية عن أى التفاسير أقرب إلى الكتاب والسنة فقال :  
أما التفاسير التى بأيدى الناس فأصحها تفسير محمد بن جرير الطبرى فإنه يذكر  
مقالات السلف بالأسانيد الثابتة وليس فيه بدعة ولا ينقل عن المتهمين كقاتل  
ابن بكير والسكاكي وبعد أن ذكر رأيه فى الزنجشرى وبين أن تفسيره محشو  
بالبدعة وعلى طريقة المعتزلة قال إن تفسير ابن عطية خير من تفسير الزنجشرى  
لكن تفسير ابن جرير أوضح من هذه التفاسير كلها .

وكان حب ابن تيمية للحديث ودراسته ونقده موضع الإعجاب عند  
كثير من دارسى ابن تيمية خصوصاً مع هذه الروح الحرة فى التفكير ،  
وطبيعى أن يكون ابن تيمية مولعاً أشد الولع بمؤلفات الإمام أحمد ولم يكن  
للبخارى ولا مسلم عنده من المكانة ما لأحمد رغم استشهاده فى كثير من  
عقائده بأحاديث البخارى وكان لابن تيمية ملكة خاصة فى نقد الأحاديث

وخاصة ما يتعلق بأسانيدھا وقد قال صفی الدین الحنفی فی ترجمته لابن تیمیة :  
ولقد سئل ابن تیمیة یوما عن حدیث التحلیل فلم یزل یورد فیہ وعلیه حتی  
بلغ کلامه فیہ مجلدا کثیرا وقل أن یدکر له حدیث أو حکم إلا وقطع علیه  
یومه أجمع ) وما من شک فی أن هذا المحصول الوافی من الحدیث ، وشدة النقد  
لرجالہ ، والقدرة علی التوفیق بین مختلف الحدیث ، والتعمق فی فهم معانیہ  
کان له أبلغ الأثر فی تسکون عقیدته وفی توجیه تلك الوجهة المعروفة فی  
التشريع . ولم ینقل لنا من مؤلفات ابن تیمیة مؤلف خاص فی الحدیث غیر  
الأربعین التي خرجها له الحدیث أمین الدین الوائى الحنفی وقال عنها إن ابن  
تیمیة شرحها فی المسجد الجامع فی دمشق وشرحها فی المدرسة السکرية  
ابن النحاس والذهبی .

وللحنبلية أثر غیر قليل فی تسکون آراء ابن تیمیة سواء أکان من  
ناحية العقيدة أم من ناحية الفقه وابن تیمیة نفسه — وإن کان قد بلغ رتبة  
الاجتهاد كما أطبق علی ذلك کل ترجم له حتی من خصومه — کان یترسوم  
خطی الإمام أحمد ، ويعتقد أنه الإمام الحق الذى يستحق وافر التقدير  
والإجلال من ناحية الفقه ، ومن ناحية العقائد ، وهو یقول فی کتابه مذهب  
السلف القويم فی تحقیق مسألة کلام الله الکریم فی سياق الرد علی من اتهم  
الإمام أحمد بمداواة الناس علی حساب دینہ ( وأما قول القائل إن أحمد



قال ذلك خوفا من الناس فبطلان هذا القول يعلمه كل عاقل بلغه شيء من أخبار أحمد وقائل هذا هو إلى العقوبة البليغة أحوج منه إلى جوابه لافترائه على الأئمة ، فإن الإمام أحمد صار مثلاً سائراً يضرب في الحنة والصبر على الحق ، فإنه لم يكن يأخذه في الله لومة لأثم حتى صارت الإمامة مقرونة باسمه في لسان كل أحد فيقال قال : الإمام أحمد ، وهذا مذهب الإمام أحمد لقوله تعالى «وجعلنا منهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكانوا بآياتنا يوقنون» فإنه أعطى من الصبر واليقين ما نال به الإمامة في الدين ، وقد تداوله ثلاثة خلفاء يساطون عليه من شرق الأرض إلى غربها ، ومعهم من العلماء والمتكلمين والقضاة والوزراء والسعاة ، والأمراء والولاة ، ما لا يحصى إلا الله ، فبعضهم تسلط عليه بالحبس وبعضهم بالتهديد الشديد وبعضهم يده بالقتل وغيره من الرعب وبعضهم بالترغيب في الرياسة والمال ، وبعضهم بالنفي والتشريد من وطنه وقد خذله في ذلك أهل الأرض حتى أصحابه العلماء والصالحون ، وهو مع ذلك لا يجهيهم إلى كلمة واحدة مما طلبوا منه وما رجع عما جاء به الكتاب والسنة ، ولا كتم العلم ولا استعمل التقية ، بل قد أظهر من سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن آثاره ما دفع به البدع المخالفة لذلك مما لم يتأت لعالم من نظرائه .

ومذهب أحمد قد جمع في نظره خصائص المذاهب الأخرى فوق ما جمع من ركون للحديث واعتماد عليه وهذه التطورات التي حدثت خلال العهد الطويل الذي فصل عصر ابن تيمية عن عصر الإمام أحمد لم تغير رأيه في الحنبلية واعتقاده أنها المذهب الذي يمثل خصائص الإسلام في عصره الأول قبل أن تشوّهه الآراء الجريئة وحويل بعض الفقهاء الغربية عن روح الإسلام ونصه ولهذا تجد ابن تيمية كثير الاعتماد على ما كتبه أحمد في كتاب المسند والسنة وعلى رسائله التي يرد بها على الجهمية وعلى كتبه في الأخلاق ككتاب الزهد وكتاب الورع . ولم يكن مذهب أحمد مجموعا جمعا قانونيا في حياته فقد كان الغالب عليه وعلى أصحابه رواية الحديث ولم يكن يجري على طريقة الفقهاء في التفريع والتأصيل وتبيين مناط الأحكام والتعليل حتى قلت انفراداته في الفروع وعن تقدمه من الفقهاء فإن خالف الشافعي مثلا في شيء من قوله تراه يوافق فيه أبا حنيفة أو أحد أصحابه أو مالكا فكان أصحاب كتب الخلاف يستغنون عن ذكر أقوال أحمد بذكر خلاف من تقدمه من الفقهاء ولم يذع تدوين أقواله مع أقوال بقية الفقهاء في كتب الخلاف إلا في عهد ابن هبيرة الوزير فإنه لما ألف افصاحه وخص من بين مجلداته مجلدا ضخما باختلاف الأئمة الأربعة وسعى في نشره بالمبالغ الطائلة أخذ من يكتب في الخلاف يذكر أقوال أحمد مع أقوال غيره من الأئمة وقد أدرك ابن جرير أحمد وأصحابه

ولكن لم يذكر أقواله فيما كتبه في اختلاف الفقهاء مع ذكره من كان يقصر دون مرتبة أحمد محتجا بأن أحمد لم يكن من الفقهاء وإنما كان من رجال الحديث وأنه ليس لأحمد أصحاب يؤخذ عنهم فتثار عليه الحنابلة ثورتهم التي ذكرها ياقوت في معجم الأدباء .

ولكن كثيرا من تلاميذه عمدوا إلى جمع آرائه وفتاويه . وحاول ابن تيمية أن يجعل من نقول هؤلاء العلماء وآرائهم وسيلة لتنظيم مذهب أحمد على نحو لا يجعله مجمعا تجميعا ينسب الناس المصادر الأولى كما فعل ابن قدامة الذي لم يكن له ولا لأبي يعلى ولا الحزقي ذلك التقدير الذي يعطيه ابن تيمية لأبي بكر الخلال الذي يقول عنه في كتابه الإيمان : إن كتاب السنة للخلال أوفى . كتاب جمع كتب أحمد في الفصول الدينية كما أن كتابه العلم أجمع كتاب يذكر فيه أقوال أحمد في مسائل الأصول الفقهية . وكان ابن تيمية يتابع الإمام أحمد في وجوب الحذر في تفهم معاني أدلة الألفاظ الشرعية ، ويقول مع أحمد : يجب أن يحذر المتكلم في الفقه هذين الأصلين الجمل والقياس ويقول : أكثر ما يخطئ الناس من جهة التأويل والقياس فلا يحكم بما يدل عليه العام والمطلق قبل النظر فيما يخصه ويقيده ، ولا يعمل بالقياس قبل النظر في دلالة النصوص هل تدفعه . فإن أكثر خطأ الناس إنما يحییء من تمسكهم بما يظن أنه من دلالة اللفظ والقياس . وآثار ابن حنبل وأصحابه واضحة

عند ابن تيمية كل الوضوح في ركونه للنقل أكثر من الرأى ومناداة المسلمين بالرجوع الى كتاب الله وسنة رسوله قبل أن يرجعوا للرأى أو العقل . وفتح باب الاجتهاد . كذلك كان أثره عليه فيما يتعلق بعقيدته في الأخلاق وآرائه فيها وقد بين ابن تيمية مبادئه العامة في الأخلاق في كتابه التحفة العراقية في الأعمال القلبية . وثمة أثر بارز من آثار أحمد على ابن تيمية ، وهو محاولة التحلل من الرتبة التي وضعها بعض الفقهاء من التقييد بحرفية النص دون الرجوع الى الروح التي أملتته ، والظروف التي أحاطت به ، وقد أعطى ذلك ابن تيمية شيئا كثيرا من الحرية ، بل والجرأة في آرائه ، وانخروج عن ذلك الجلود الذي كان سائدا يوم ذاك والذي أذهب كثيرا من جلال الفقه الإسلامى وبهائه وقد ظهر أثر هذا بارزا في آرائه في نظام الجماعة الإسلامية بل وفي بعض النصوص الواردة في بعض العقوبات كما يوضحه كتابه في السياسة الشرعية كذلك ظهرت آثار هذه الحرية في آرائه الاقتصادية وأصول المعاملات وقد بين للناس في رسالته ( الحلال ) الأصول التي يجب أن يتبعها الناس في معاملاتهم وينحى باللائمة على أولئك الفقهاء والمقصوفة الذين أرادوا نوعا من الورع أفرطوا فيه بغير دليل شرعى حتى كاد يقلب وجوه المعاملات ، ويصم الجماعة الإسلامية بأنها تتعامل في غير حل وتعيش في غير حل

وآراء ابن تيمية بوجه عام في الكلام ومسائله ، وهو القسم الذى عنى نفسه به طوال عمره آراء سداها ولحمتها النقل والتقدير لآراء السلف الذين حرصوا على نقل الدين اليها خالصا من كل شائبة ورأى أن ذلك أفضل وسيلة للدفاع عن العقيدة الإسلامية ضد خصومها من اليهود والنصارى ، والملتدعة والروافض والباطنية . فابن تيمية فى الواقع لم يدع فريقا من هؤلاء إلا حاجه ورد عليه . فالظروف الاجتماعية ، والسياسية والدينية على النحو الذى أسلفناه دفعت ابن تيمية وهو السلفى الغيور على سلفيته أن يحاج كل أولئك .

وقد كان من وجود الصليبيين ، واصطدام المسلمين بهم فى الشام ، واصطدام المسلمين بالباطنية أيام فتنسة المغول ، واشتراك ابن تيمية فى الجهاد ضد هؤلاء وأولئك ما سهل لابن تيمية أكثر من غيره ممن لم يشهدوا هذه الحقبة أن يعرف عقائدهم بالتفصيل وهو - فى اعتقاده - فى هذه الناحية حجة لا يعدلها حجة فى نقل عقائد المسيحيين ( بشتى أنواع فرقهم ) التى ولدتها اختلافاتهم ، والجامع المسكونية التى انعقدت للوصول الى نتيجة حاسمة فيما يتعلق بهذه الخلافات . وكتابه ( الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح ) برهان ناطق على معرفة ابن تيمية بالعقائد المسيحية يوم ذاك ، وحذق أصولها ومراجعها والفرق التى انقسمت اليها ورأى كل فرقة وكذلك آراء اليهود .

ولم يكن ابن تيمية يرضى بما رضى به غيره من أئمة المسلمين من نقد عقائد المخالفين عن طريق الرواية مما دعا كثيرا منهم الى الخلط في نقل تلك العقائد ، بل كان يرويها مشافهة عن يحاجهم ، ويتقصى هذه الآراء ليعرف مقدار معرفة من ينقل عنه لهذه الآراء وهذه مسألة كبيرة الأثر لدراسة الملل والنحل من الناحية الإسلامية ومذاهب الأمم المختلفة . وعقل ابن تيمية النافذ وطريقة نقده العقائد ومحاولة نقدها والتدليل على بطلانها بالعقل والنقل الواسع الفياض جعلت كثيرا من الدراسين للعقائد والمحاولين للرد عليها عالة على ابن تيمية في كتبه ورسائله في هذا الباب .

فإن عدوت هذه الناحية الى ناحية الرد على المخالفين من المسلمين له في العقيدة مثل الأشاعرة والماتريدية وبقية الفرق التي رآها ابن تيمية إذ ذاك ، والتي رآها خارجة عن المنهج الذي يمثل السنة رأيت ابن تيمية يقف كما وقف الحنابلة من خصومهم وخاصة الأشاعرة .

درس ابن تيمية الإبانة ومقالات الإسلاميين للأشعري . ولم تكن هذه الكتب في نظره أكثر من كتب تمثل البدعة في السنة إن صح هذا التعبير . وهو يقول في كتابه منهاج السنة النبوية : « إن الأشعري كان تلميذا لأبي على الجبائي لكتبه فارقه ورجع عن حمل مذهبه وإن كان قد بقى عليه شيء من أصول مذهبه ، وقال بمذهب الجماعة ، وانتسب الى مذهب أهل الحديث

والسنة كأحمد بن حنبل وأمثاله ، وبهذا اشتهر عند الناس فالقدر الذي يحمده من مذهبه هو ما وافق فيه أهل السنة والحديث كالجلل الجامعة وأما القدر الذي يذم من مذهبه فهو ما وافق فيه بعض المخالفين للسنة والحديث من المعتزلة والمرجئة ، والجهمية والقدرية ، ونحو ذلك » ويحمل في كثير من كتبه على الأشعري ويعدّه متناقضا لا يعرف وجه الحق ، وأنه لم يستطع أن يصور عقائد أهل السنة على وجهها ، وأن كل همه كان منصرفا الى توضيح عقائد أستاذه الجبائي ، وأنه لم يكن قادرا على مناهضة الجهمية والمعتزلة والكلابية ، وأن الأشعري لا يركن اليه في أقواله وآرائه التي يبيدونها إلا بالقدر الذي يتبع فيه ابن حنبل وأصحابه . وهو يقول عنه في كتاب الإيمان « وهو دائما ينصرف في المسألة التي اشتهر فيها النزاع بين أهل الحديث وغيرهم قول أهل الحديث ، لكنه لم يكن خبيرا بما أخذهم فينصره على ما يراه هو من الأصول التي تلقاها عن غيرهم فيقع في ذلك من التناقض ما ينكره هؤلاء وهؤلاء كما فعل في مسألة الإيمان ، ونصر فيه قول جهم مع نصره للاستثناء ولهذا خالفه فيه كثير من أصحابه ، واتبعه بعض أصحابه على نصر قول جهم في ذلك ، ومن لم يقف إلا على كتب الكلام ولم يعرف ما قاله السلف وأئمة السنة في هذا الباب يظن أن ما ذكروه هو قول أهل السنة لأن هؤلاء وأمثالهم لم يكونوا خيرين بكلام السلف بل ينصرون ما يظهر من أقوالهم بما تلقوه عن المتكلمين



من الجهمية ونحوهم من أهل البدع فيبقى الظاهر قبول السلف والباطن قول  
 الجهمية . ورأى ابن تيمية في الباقلاني عكس رأيه في الأشعري فهو يرى أن  
 الأشاعرة لم يكن فيهم من قبل ولا من بعد مثله كما صرح بذلك في رسالته  
 العقيدة الحموية الكبرى وإن كان قد جرح في شرح العقيدة الأصفهانية إلى  
 مؤاخذته في رأيه في كلام الله وأنه مخلوق أو غير مخلوق . وحكى انكار  
 الاسفرايني وكثير من العلماء على الباقلاني هذا الرأي كما سنعرض له فيما بعد  
 إن شاء الله . وابن تيمية شديد الحرص على أن يصور الأشاعرة على صورتهم  
 التي يمكن معرقها مما كتبوه من آرائهم نقلا عن إمامهم الأشعري ، وهو  
 حريص على أن يبين أن هذه الآراء التي ظن الناس أن الأشعري فيها إنما  
 يمثل السلف الأول من علماء المسلمين ليست كما يظنون ، وأن جمهرة المتبعين  
 للأشعري أو الذين يمكن أن يعتبروا الممثلين الحقيقيين لمدرسة الأشعري ليسوا  
 على بصر بآراء السلف من الصحابة والتابعين . ولم يكن رأيه في إمام الحرمين  
 بأحسن من رأيه في الأشعري وهو يقول عنه في كتابه بغية المرتاد في أثناء  
 الكلام عن الغزالي : وأما شيخه أبو المعالي فادته الكلامية أكثر من كلام  
 القاضي أبي بكر ونحوه واستمد من كلام أبي هاشم الجبائي على مختارات له  
 وكان قد فسر الكلام على أبي قاسم الاسكافي عن أبي اسحق الاسفرايني  
 ولكن القاضي هو عندهم أولى ولقد خرج عن طريقة القاضي وذويه في

مواضع الى طريقة المعتزلة ، وأما كلام أبي الحسن نفسه فلم يكن يستمد منه وإنما ينقل كلامه مما يحكيه الناس ، ثم يعرج على الرازي ليغمزه كما غمز أئمة الحرميين فيقول والرازي مادته الكلامية من كلام أبي المعالي والشهرستاني فان الشهرستاني أخذه عن الأنصاري النيسابوري عن أبي المعالي ، وله مادة قوية من كلام أبي الحسن الصوري وسلك طريقته في أصول الفقه كثيرا ، وهى أقرب الى طريقة الفقهاء من طريقة الواقفة وفي الفاسفة مادته من كلام ابن سينا والشهرستاني أيضا ونحوها . وأما التصوف فكان فيه ضعيفا كما كان ضعيفا في الفقه ولهذا يوجد في كلام هذا وأبي حامد ونحوهما من الفلسفة ما لا يوجد في كلام أبي المعالي وذويه ويوجد في كلام هذا وأبي المعالي وأبي حامد من مذهب النفاة المعتزلة ما لا يوجد في كلام أبي الحسن الأشعري وقدماء أصحابه ويوجد في كلام أبي الحسن من النفي الذي أخذه والمعتزلة ما لا يوجد في كلام أبي محمد بن كلاب الذي أخذ أبو الحسن طريقه ويوجد في ابن كلاب من النفي الذي قارب فيه المعتزلة ما لا يوجد في كلام أهل الحديث والسنة والسلف والأئمة وإذا كان الغلط شبرا صار في الأتباع ذراعا ثم باعا حتى آل هذا المال فالسيد من لزم السنة .

وأما الغزالي فانه وإن استحق بعض التقدير في نظر ابن تيمية لما عرض له من شرح لمبادئ الأخلاق الاسلامية فانه لم يسلم من نقد ابن تيمية اللاذع

في بقية ما عرض له الغزالي من العلوم ؛ فهو غير راض عن طريقة الغزالي في  
الأصول لأنه خلطه بالمنطق والجدل ، وينقل ما ذكره ابن الصلاح في الأشياء  
التي أنكرت على الغزالي بقوله (منها قوله في مقدمة المنطق في أول المستصفي)  
هذه مقدمة العلوم كلها ومن لا يحيط بها فلا ثقة بعلمه أصلاً قال الشيخ  
أبو عمرو سمعت الشيخ العلاء بن يونس يحكي عن يوسف الدمشقي مدرس  
النظامية ببغداد وكان من النظار المعروفين انه كان ينكر هذا الكلام ويقول:  
فأبو بكر وعمر وفلان وفلان يعني أن أولئك السادة عظمت حظوظهم من  
العلم واليقين ، ولم يحيطوا بهذه المقدمة وأسبابها والمنطق عندهم بزعمهم آلة  
قانونية صناعية تعصم الذهن من الخطأ وكل ذي ذهن صحيح منطقي بالطبع  
فكيف غفل الغزالي عن حال شيخه أمام الحرمين ومن قبله من كل أمام  
هو له مقدم ، لحله في تحقيق الحقائق رافع ومعظم ، لم يدفع أحد منهم بالمنطق  
رأساً ، ولا بنى عليه من تصرفاته أسساً ، ثم نقل رأى المازري المالكى الأشعرى  
شارح البرهان والأرشاد في الغزالي وفي كتاب الأحياء فقال أن الغزالي كان  
قد خاض في علوم وصنف فيها واشتهر بالأمانة في أفليم حتى تضاعف له المنازعون  
وإستبحر في الفقه وفي أصول الفقه وهو بالفقه أعرف وأما أصول الدين فليس  
بالمستبحر فيها ؛ شغله عن ذلك قراءته علوم الفلسفة وأكسبته قراءة الفلاسفة  
جراءة على المعاني وتسهيلاً للهجوم على الحقائق لأن الفلاسفة تمر مع خواطرها ،

وليس لها شرع يزعمها ، ولا تخاف من مخالفة أئمة تتبعها فلذلك خامره ضرب  
من الأدلال على المعانى فاسترسل فيها استرسال من لا يبالي بغيره . ثم إنه كان  
في هذا الزمان المتأخر فيلسوف يعرف بابن سينا ملأ الدنيا تأليف في علوم  
الفلسفة وكان ينتمى إلى الشرع ، ويتجلى بحلية المسلمين ، وأدته قوته في علم  
الفلسفة إلى أن تطف جهده في رد أصول العقائد إلى علم الفلسفة ، وتم له  
من ذلك ما لم يتم لغيره من الفلاسفة ، ووجدت الغزالي يعول عليه في  
كثير ما يشير إليه في علوم الفلسفة حتى أنه في بعض الأحيان ينقل نص  
كلامه من غير تغيير وأحيانا يغيره وينقله إلى الشرعيات أكثر مما نقل ابن سينا  
لسكونه أعلم بأسرار الشرع فعلى ابن سينا ورسائل اخوان الصفا عول الغزالي  
في علم الفلسفة . والغزالي عالة على أبي حيان التوحيدي في مذاهب الصوفية .  
كما استمد من قوت القلوب لآبى طالب المكي ومن كتب الحارث المحاسنى  
ومن رسالة القشيري وأما ما سماه علوم المكاشفة ففيها يستمد من كلام المتفلسفة  
وغيرهم كما في مشكاة الأنوار والمضنون به على غير أهله وغير ذلك وبسبب  
خاطئه التصوف بالفلسفة كما خلط الأصول بالفلسفة صار ينسب إلى التصوف  
من ليس هو موافقا للمشايخ المقبولين الذين لهم في الأمة لسان صدق رضى الله  
تعالى عنهم بل يكون مباينا لهم في أصول الإيمان ويجعلون هذه مذاهب الصوفية

كما يذكر ذلك ابن الطفيل صاحب رسالة حى بن يقظان ، وأبو الوليد ابن رشد الحفيد وابن عربى صاحب الفتوحات وفصوص الحكم وابن سبعين وأمثال هؤلاء ممن يتظاهر بمذاهب مشايخ الصوفية وأهل الطريق وهو فى التحقيق منافى زنديق .

فليس الغزالى فى نظر ابن تيمية مرضى الطريقة فى علم الكلام ولا فى التصوف لخلطه هذين الفنين بما خلطهما به من مادة فلسفية لا تمت بصلة لما ورث المسلمون من عقائد السلف الأولى المبنية على الفهم الصحيح لكتاب الله عز وجل وسنة رسوله ، وقد ظاهر ابن تيمية على الطعن على الغزالى وعلى كتاب الاحياء بوجه خاص كثير من علماء المغاربة وقد أفاض فى شرح ذلك ابن السبكي فى طبقاته عند ترجمته للغزالى . وقد كان القاضى عياض من كبار العلماء المتمسكين بالسنة ومع ذلك فقد أمر بإجراق كتب الغزالى لما توهم بها من أشياء لا ترتضىها عقائد أهل السنة . والمغاربة والمداسكية منهم بوجه خاص كانوا شديدي النكير على الغزالى لأنه كان يؤثر عنه أشياء فى حق الإمام مالك رضى الله تعالى عنه .

فلسفة الغزالى لم تكن لترضى ابن تيمية ولم يكن ليستسيغ - مهما انتحل من عذر - أن يعمد الغزالى إلى خلط الكلام بالفلسفة أو خلط التصوف بالفلسفة أو خلط الأصول بالفلسفة ولم تكن مادة الغزالى الفلسفية لترضى

هذا الطراز من المفكرين أو تنسجم مع هذا النوع من التفكير وابن السبكي يقول في ثنایا الدفاع عن إمام الحرمين وطعن خصومه بقصور أفهامهم عن إدراك عباراته : ( وربما خالف الأشعري وأتى بعبارة عالية على عادة فصاحته فلا يتحمل المغاربة أن يقل مثله في حق الأشعري ) فهذه العبارات العالية وما يلابسها من مداورات هي التي جفت بين كبار مدرسة الأشاعرة وبين السلفيين من أمثال المغاربة المالكية وابن تيمية واضرارهم أضف إلى هذا أن الغزالي كان يذكر في بعض كتبه أشياء لم يكن لها مستند معروف خصوصا في مسائل الفروع فيظن بعض الناس أنها أثر لتفكير الغزالي الفلسفي ، ومزاجه الناتج من قراءة علوم غير إسلامية . وقد قال ابن الصلاح : ان في الأحياء فتاوى مبناها على ما لا حقيقة له مثل ما استحسن في قص الاظفار ، وأن يبدأ بالسبابة لأن لها الفضل على بقية الأصابع لكونها المسبحة ثم بالوسطى لأنها ناحية اليمين ثم باليسرى على هيئة دائرة ، وكان الأصابع عنده دائرة فإذا أدار أصابعه مر عليها مرور الدائرة حتى يختم بإبهام اليمنى فانظر إلى هذا كيف أفاده قراءة الهندسة وعلم الدوائر وأحكامها أن نقله إلى الشرع فافق به المسلمين ) .

ورغم ما يراه ابن تيمية في الغزالي ومادته الفلسفية فما من شك في أنه تأثر بشيء غير قليل من طريقته في المناقشة فهو يستعمل أسلوب الغزالي في

الرد على الفلاسفة وهو يناقش على النهج المنطقي وهو يستعمل اصطلاحات المناطق في شتى رسائله وكتبه رغم قوله: «إن جميع عقلاء بني آدم حرروا علومهم بدون المنطق اليوناني ولأن المنطق في نفسه بعضه حق وبعضه باطل والحق الذي فيه كثير منه أو أكثره لا يحتاج إليه والقدر الذي يحتاج إليه منه فأكثر الفطر السليمة تستقل به والبليد لا ينتفع به والذكي لا يحتاج إليه ومضرته على من لم يكن خبيراً بعلوم الأنبياء أكثر من نفعه فإن فيه من القواعد السلبية الفاسدة ما راجت على كثير من الفضلاء وكانت سبب نفاقهم وفساد علومهم وقول من قال إنه كله حق كلام باطل ، بل في كلامهم في الحد والصفات الذاتية والعرضية وأقسام القياس والبرهان وموارده من الفساد ما قد بيناه» . وهذا الطراز من الحوار الذي استعمله ابن تيمية يدلنا على أن ابن تيمية عرف كثيراً من فلسفة الأغريق : عرف فلسفة أفلاطون والمثل الأفلاطونية وعرف فلسفة أرسطو وآراءه التي خالف فيها أستاذه أفلاطون وتكلم في الآراء الفلسفية في الوجود الذهني والوجود الخارجي ، والكل والكلية بعبارات غاية في البسط كما تجد ذلك بوضوح في شتى كتبه التي أراد بها تبليغ العقيدة الإسلامية الخالصة والرد على الفلاسفة والحلولين وقد كان عدة كلامه في الرد على الحلولين مسألة الوجود الذهني والوجود الخارجي على النحو الذي سنعرض له إن شاء الله . كذلك لم يتوان ابن تيمية عن استعمال المنطق الأرسطي ليس



في بحث القياس والسبب والعلّة وعن قراءة كتب ابن رشد وهو كثير ما يستعمل  
في الرد على مدرسة الفارابي وابن سينا حجج ابن رشد وأدلته في الحوار رغم  
أنه يعتقد أن الغزالي كان صاحب الحجة القوية في جداله لابن رشد .  
وما من شك في أن هذا برهان واضح على أن ابن تيمية كان شديد الصلة  
بما كان مؤلفا ومعروفا من الكتب والرسائل في عصره بل انه يشير إلى آلاف  
من الكتب في رسائله ومحاوراته لم نعلم عنها إلا النزر اليسير وهو قد حاجّ جميع  
طوائف الصوفية بلا استثناء . ولقد كان يرى الصوفية الأخيرة صوفية مبتدعة  
لا يعرفها الإسلام في قليل أو كثير مما سنعرض له إن شاء الله عند الكلام  
على النزاع بينه وبين الصوفية أما التصوف الأول الذي ارتضاه السلف فذلك  
جزء من السنة والأثر درسه ابن تيمية كما درس كتب السنة وعرفه فيما عرف  
من كتب الأثر على النحو الموجود في كتاب الزهد والورع لأحمد وكتب  
الخلال وآراء الجنيد وما عدا هذا التصوف فهو زندقة وابتداع لبس بهما  
الشیطان على المتصوفة كما قال ابن الجوزي في كتابه تليس إبليس ويمثل هذا  
النوع في نظره ابن عربي وابن سبعين والحلاج وأضرابهم .

وبهذه المناسبة يجدر بنا أن ننبه على شيء واضح الواضح كله في آراء  
ابن تيمية وألوان حواراته ذلك أنه لا يذكر رأيا عن شخص إلا بمشاهدة أو بنقل  
عن كتاب عرفه وفي كتابه مجموع الرسائل والمسائل كثير من محاوراته مع

أصحاب البدع والمذاهب الضالة وكثير من أساليبه التي فيها شيء من الجدة والطرافة في مناقشة المبتدعين من خصومه على نحو من الإلزام لا يعرف إلا لابن تيمية من رجال عصره .

وطبيعي أن يجعل هذا النحو من الاتصال الشخصي أو القراءة الموثوق بها ابن تيمية بمنجاة من الطعن عليه بجهل أو خطأ في نقل أو ضلال أو تضليل .

وعرض ابن تيمية فيما عرض في كتبه ورسائله للخوارج والشيعة أما الخوارج فإن ابن تيمية رغم رميه لهم بالمروق من الدين يشع في ثنايا كلامه تقديرهم والثناء عليهم وإعجابه بحرصهم على مبادئهم وجهادهم فيما اعتقدوه سبيل الله غير مبالين بما يصيبهم من عناء أو نصب أو ذهاب روح أو ضياع مال وهو يراهم المثل الأعلى لشعر المبادئ والقيام عليها واحتفاظهم بالقرآن الكريم وتعاليمه وإن كان ينعي عليهم إفراطهم في مجافاة السنة وفصلها عن القرآن وعدم استغلالها استغلالاً حسناً لو قاموا به لكانوا خير الناس تمثيلاً لمبادئ المسامين وهو يقول في منهاج السنة النبوية : ( فانخوارج مع أنهم مارقون من الدين ليسوا ممن يتعمد الكذب بل هم معروفون بالصدق حتى يقال إن حديثهم أصح الحديث لكنهم جهلوا وضلوا في بدعتهم ولم تكن بدعتهم عن زندقة وإلحاد بل عن جهل وضلال في معرفة معاني الكتاب ) .

أما الشيعة فهي الطائفة التي شغلت ابن تيمية وقتا غير قليل واستدعت  
من جهوده الشيء الكثير وكتابه منهاج السنة النبوية كتاب هونسيج  
وحده يمثل لنا ابن تيمية وعقله الناضج المكتمل ويمثل لنا ابن تيمية العالم  
الأصولي الفقيه المحدث المنطقي الخبير بالملل والنحل والعلم بالفلسفة ومناحي  
الفلاسفة ومعرفته بالتاريخ والسيرة إلى غير ذلك من العلوم الإسلامية المعروفة  
يومذاك كتبه ليرد به على كتاب منهاج الكرامة في معرفة الإمامة لابن  
المطهر الحلي ، وقال عنه ابن تيمية: إنه من أعظم الأسباب في تقرير مذهبهم  
عند من مال إليهم من الملوك وغيرهم ، ولعل هذا من أهم العوامل التي دفعت  
بابن تيمية إلى بذل كل جهوده في نقض ما حواه الكتاب من آراء لم يقم  
عليها في نظره أي دليل ، وإلى جمع شتات العلوم ليستقي منها ما يقوى حججه  
ضد الروافض والشيعة بوجه عام . ولهذا عدة عوامل ؛ أهمها أن ابن تيمية  
مقتنع أشد الاقتناع بأن غلاة الشيعة والروافض كانوا أداة هدامة لوحدة  
المسلمين وعاملا على تمزيق شملهم وهو لا يطيق أن يرى ذلك التراث العظيم  
الذي تركه السلف الصالح بعقائده الطاهرة ينهار صرحه أمام تلك الموجات  
الغريبة من تعاليم لا تمت إلى الإسلام بصلة ، ولم يقم عليها نقل من كتاب أو من  
سنة ولم يدعمها عقل فهو يتهم الروافض بالجهل ومشايعة اليهود والنصارى  
ويقص في كتابه ذلك من أوجه المشابهة ويتدبرهم بالحق وضيق العطن ،  
وضعف البصر بمواقع الصواب .

ويعرض ابن تيمية في مستهل كتابه هذا المسالك الشيعة وما تدور عليه أبحاثهم فيقول: « فإن الرافضة في الأصل ليسوا أهل علم وخبرة بطريق النظر والمناظرة ومعرفة الأدلة وما يدخل فيها من المنع والمعارضة كما أنهم من أجهل الناس بمعرفة المنقولات والأحاديث والآثار والتمييز بين ضعيفها وصحيحها وإنما عمدتهم في المنقولات على تواريخ منقطعة الاسناد وكثير منها من وضع المعروفين بالكذب والإلحاد . وقد اتفق أهل العلم بالنقل والرواية والإسناد على أن الرافضة أكذب الطوائف .

ثم يقول : ولا ريب أن الصابئة والجوس شر من اليهود والنصارى ، ولكن تظاهروا بالتشيع قالوا : لأن الشيعة أسرع الطوائف استجابة لنا لما فيهم من الخروج على الشريعة ولما فيهم من الجهل والتصديق بالجهولات فيهم كما قيل فيهم : —

الدين يشكو بليه	من فرقة فلسفيه
لا يشهدون صلاة	إلا لأجل تقيّه
ولا ترى الشرع إلا	سياسة مدنيه
ويؤثرون عليه	مناهجاً فلسفيه

وقد عرف ابن تيمية نحل الشيعة وفروعها من القرامطة والاسماعيلية والنصيرية وعرف ما كتبه إخوان الصفا ورسائلهم وما رموا إليه من تلك

الرسائل من الناحية الدينية والسياسية فيقول عنهم في الفتاوى : هؤلاء القوم المسمون بالنصيرية وسائر أصناف القرامطة الباطنية ضررهم على أمة محمد أعظم ضرراً من الكفار الحاربيين مثل كفار الترك والأفرنج وغيرهم فإن هؤلاء يتظاهرون عند جهال المسلمين بالتشيع وموالاة أهل البيت وهم في الحقيقة لا يؤمنون بالله ولا برسوله ولا باليوم الآخر ولا بكتابه ولا بأمر ولا بنهى ولا بثواب ولا عقاب ولا بجنة ولا نار ولا بأحد من المرسلين مثل محمد ﷺ ولا بجمعة من الملل السافكة بل يأخذون كلام الله ورسوله المعروف عند المسلمين يتأولونه على أمور يغيرونها يدعون أنها من علم الباطن ومقصودهم إنكار الاسلام وشرائع الاسلام بكل طريق ومن المعلوم أن السواحل الشامية إنما استولت عليها النصارى من جهتهم وهم دائماً مع كل عدو للمسلمين .

وان تيمية يعنى أشد العناية بالقرامطة والباطنية لأن مبادئهم كانت سبباً في تلك الحركات الثورية الهدامة التي ظهرت في الاسلام على أيديهم ، والتي يعزوا إليه ابن تيمية تفكك عرى الوحدة الاسلامية وأنهم كانوا عوناً لكل عدو هاجم المسلمين لولا أن أراح الله العالم منهم تهديم مركز دعوتهم في حصن الموت على يد هولاء كثر ، وأن الإمامة ومركز الإمام وما يتعاقق بهما مما دار عليه جل مباحث الشيعة كان سبباً في تلك العواصف الهوج التي مرت بالاسلام من الناحية السياسية والناحية الثقافية ، فلم يكن الاسلام ولم

تكن النبوات في نظرهم إلا سياسية عادلة قصد بها تنظيم مصالح الناس في هذه الحياة الدنيا .

وما من شك في أن ابن تيمية عرف حقيقة فكرة المهدي عند الشيعة وأراد أن يستغلها في ميدان مباحث أهل السنة ويبين على ضوءها وظيفة الامام العادل على رأيهم ، ولقد كان لهذه الآراء التي قرأها عن رسائل اخوان الصفا وما كتبه الشيعة أثر في آراء ابن تيمية عن بعض المسائل الاسلامية كمسألة الاجتهاد وفتح بابه ، ووظيفة الشريعة وشأنها العظيم في توجيه أمور المسلمين على وجه يحقق المصلحة بغير تقيد بحرفية النصوص ، وفي تلك الآراء العظيمة التي تقرأها عن ابن تيمية والاسلام من ناحيته الروحية ومن ناحيته الاجتماعية والسياسية ، وأن هذه الآراء الافلاجية التي تنم عنها رسائل اخوان الصفا قد استطاع ابن تيمية بعقليته السلفية الناضجة أن يتسكك عنها بلغة إسلامية على نهج الاسلام والسنة ، واستطاع أن يرسم في كتابه السياسة الشرعية القواعد العامة لإصلاح الراعي والرعية على ضوءها شارحاً ذلك بما وسعه بيانه من القرآن ، وأحاديث الرسول ، وآراء السلف الصالح من الصحابة والتابعين رضوان الله عليهم ، وبما تقتضيه مصلحة المسلمين على ما تمليه روح الشريعة . ولهذا كان ابن تيمية على شيء غير قليل من الحرية في المسائل التي اختلف عليها الناس على تسميتها أموراً دنيوية أو معاملات في

مقابل العبادات كما سنعرض له عند الكلام على نزاعه مع الفقهاء .

وكان من السهل أن يجد في مذهب أحمد كما أسلفنا المذهب السلفي الذي يستطيع أن يجد فيه ما يرضى رغباته ، ويشبع ميوله فهو يقول عنه : ومن كان خبيراً بأصول أحمد ونصوصه عرف الراجح في مذهبه في عامة المسائل وإن كان له بصيرة بالأدلة الشرعية عرف الراجح في الشرع . وأحمد كان أعلم من غيره بالكتاب والسنة وأقوال الصحابة والتابعين لهم بإحسان ، ولهذا لا يكاد يوجد له قول يخالف نصاً كما يوجد لغيره ، ولا يوجد له قول ضعيف في الغالب إلا وفي مذهبه قول يوافق القول الأقوى ، وأكثر مفاريدته التي يختلف فيها مذهبه يكون قوله فيها راجحاً كقوله بقبول شهادة أهل الزمة على المسلمين عند الحاجة كالوصية للسفر إلى غير ذلك من المسائل .

وكان مذهب أحمد يعتمد على أصول خمسة ؛ أولها : النص فإذا وجد النص أفتى بموجبه ولم يلتفت إلى ما خالفه ولا من خالفه كأننا من كان ، ولهذا لم يلتفت إلى خلاف عمر في المبتوتة لحديث فاطمة بنت قيس ، ولا إلى خلافه في التيمم للجنب لحديث عمار بن ياسر ، فلم يكن يقدم على الحديث الصحيح عملاً ولا رأياً ولا قياساً ولا قول صاحب ولا عدم علمه بالخالف الذي يسميه كثير من الناس اجماعاً ويقدمونه على الحديث الصحيح ، ولقد كذب أحمد من ادعى هذا الاجماع ولم يسع تقديمه على الحديث الثابت



وقال عبد الله بن أحمد بن حنبل سمعت أبي يقول: ما يدعى فيه الرجل الاجماع فهو كذب من ادعى الاجماع فهو كاذب لعل الناس يختلفوا (ما يدريه) ولم ينته اليه .

ثانيها فتوى الصحابة . فإذا وجد لبعضهم فتوى لا يعرف لها مخالف لم يعدها الى غيرها ، وما كان أحمد يقول ان ذلك إجماع بل كان من ورعه في العبارة يقول لا أعلم شيئاً يدفعه أو نحو هذا ، كما قال لا أعلم أحداً رد شهادة العبد لقول أنس بن مالك .

ثالثها اذا اختلف الصحابة تخير من أقوالهم ما كان أقرب الى الكتاب والسنة ولم يخرج عن أقوالهم فإن لم يتبين له موافقة أحد الأقوال حكى الخلاف فيها ولم يجزم بقول .

رابعها الأخذ بالمرسل والحديث الضعيف اذا لم يكن في الباب شيء يدفعه وهو الذي رجحه على القياس ، وليس المراد بالضعيف عنده الباطل ولا المنكر ولا ما في روايته متهم ، بل الحديث الضعيف عنده قسم الصحيح وقسم من أقسام الحسن ولم يكن يقسم الحديث الى صحيح وحسن وضعيف بل الى صحيح وضعيف وللضعيف عنده مراتب ، فإذا لم يجد في الباب أثراً يدفعه ولا قول صاحبه ولا إجماع على خلافه كان العمل به عنده أولى من القياس ، وليس أحد من الأئمة الا ويوافقه على هذا الأصل من حيث الجملة .

خامسها : اذا لم يكن عند الإمام أحمد في المسألة نص ولا قول صحابي  
ولا أثر مرسل أو ضعيف عدل الى الأصل الخامس وهو القياس فاستعمله  
للضرورة .

وجد ابن تيمية في مذهب أحمد ما يرضى ميوله كما أسلفنا فقراً كتب  
الحنابلة وهو مع ذلك لم يمتنع عن قراءة كتب المذاهب الأخرى . فكان لابن  
تيمية اختيارات في مذهب أحمد كما كان له اختيارات خالف بها مذهب أحمد .  
وكان له اختيارات خالف بها مشهور المذاهب الأربعة سنعرض لها فيما بعد .  
واسكن جل آرائه واختياراته لا تخرج عن النقل الصحيح وما يمكن أن يعتمد  
عليه حقا من آراء السلف الصالح على الطريق الذي سلكه شيخ المذاهب  
أحمد بن حنبل وسلكها من بعده تلميذه ابن القيم .

والذي يقضى منه العجب في ناحية ابن تيمية الفقيه تلك الإحاطة الشاملة  
بآراء فقهاء الأمصار الإسلامية ؛ حتى تسنى له أن يقارن هذه الآراء ويميزها  
على وجه يستدعي أنظار المعنيين بدراسة الفقه الإسلامى ، وتتبع تطوراته ،  
معتمدا في ذلك على ما صح نقله عن الرسول قولاً أو فعلاً كعمل أهل المدينة  
ولعل هذا هو السر في إعجاب ابن تيمية بمالك ومتقدمى المالكية ، كما أعجب  
من قبله بإمامه أحمد ، إذ كان يسوغ استفتاء فقهاء الحديث وأصحاب مالك  
ويدل عليهم ، ويمنع استفتاء من يعرض عن الحديث ولا يبنى مذهبه عليه ،

ولا يسوغ العمل بفتواه ، وقد درس ابن تيمية الموطأ والمدونة واستطاع أن  
ينتفع بهذه الثروة العظيمة من فقه مالك قبل أن يعرض له المتأخرون بالكتابة  
التي لم تسكن ترضى ابن تيمية كثيرا ، ونعى عليهم أنهم لم يحافظوا على آراء  
إمامهم ، ولم يفت ابن تيمية أن يقرأ كتب الشافعي ، وأن ينتفع بما كتبه  
الشافعية في شتى النواحي ، وإنك لتجد في رسالة السياسة الشرعية في إصلاح  
الراعي والرعية أنها أشبه بالتعقيب على ما ذكره الماوردي الشافعي في كتاب  
الأحكام السلطانية ، وتتمثل في هذه الرسالة عقلية ابن تيمية من الاعتراف  
بسياسة الأمر الواقع ما دام يمكن تطبيقه على نحو شرعي

ولم تعمل في تكوين آرائه العوامل التي لعبت دورا في تكوين آراء  
غيره من دواعي التعصب ، والانتصار للمذهب وإن لاح الدليل في غيره ،  
فالواجب في نظره على كل أحد أن يعتمد حكم الله ورسوله فإن الله فرض  
طاعة رسوله ﷺ على كل أحد في كل حال وهو يرى ما يرى أحمد شيخ  
مذهبه أنه لا يجوز للعالم القادر على الاستدلال أن يقلد مالكا أو الشافعي .  
وشعار ابن تيمية دائما ما ذكره هو في وصيته ؛ الوصية الصغرى بقوله ( وأما  
ما تعتمد عليه من الكتب والعلوم فهذا باب واسع ، وهو أيضا يختلف  
 باختلاف نشأة الإنسان في البلاد فقد يتيسر له في بعض البلاد من العلم ، أو  
من طريقه ومذهبه فيه ما لا يتيسر له في بلد آخر لكن جماع الخير أن يستعين

بأنه سبحانه في تلقى العلم الموروث عن النبي ﷺ فإنه هو الذي يستحق أن  
يسمى علما ! وما سواه إما أن يكون علما فلا يكون نافعا ، وإما أن لا يكون  
علما ، وإن سمي به ولئن كان علما نافعا فلا بد أن يكون في ميراث محمد  
ﷺ ما يغني عنه مما هو مثله وخير منه . ولتكن همته فهم مقاصد الرسول  
في أمره ونهيه وسائر كلامه . فإذا اطمان قلبه أن هذا هو مراد الرسول فلا يعدل  
عنه فيما بينه وبين الله تعالى ، ولا مع الناس إذا أمكنه ذلك . وليجتهد أن  
يعتصم في كل باب من أبواب العلم بأصل مأثور عن النبي ﷺ ، وإذا اشتبه  
عليه مما قد اختلف فيه الناس فليدع بما رواه مسلم في صحيحه عن عائشة  
رضي الله عنها أن رسول الله ﷺ كان يقول إذا قام يصلي من الليل :  
« اللهم رب جبريل وميكائيل واسرافيل فاطر السموات والأرض عالم الغيب  
والشهادة أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون ، اهدني لما اختلف فيه  
من الحق بإذنك ، أنت تهدي من تشاء الى صراط مستقيم » فإن الله تعالى قد  
قال فيما رواه عنه رسوله : « يا عبادي كلكم ضال إلا من هديته فاستهدوني  
أهدكم » ويقول في إحدى رسائله : « ومن تعصب لواحد من الأئمة بعينه  
فقد أشبه أهل الأهواء سواء تعصب لمالك أو لأبي حنيفة أو أحمد أو غيرهم ،  
ثم غاية المتعصب لواحد منهم أن يكون جاهلا بقدره في العلم والدين ، وبقدر  
الآخرين فيكون جاهلا ظلما والله يأمر بالعلم والعدل ، وينهى عن الجهل

والظلم . قال تعالى : ( وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا ) ، وهذا أبو يوسف ومحمد أتبع الناس لأبي حنيفة وأعلمهم بقوله وهما خالفاه في مسائل لا تكاد تحصى لما تبين لهما من السنة والحجة ما وجب عليهما اتباعه وهما مع ذلك يعظمان إمامهما ولا يقال فيهما مذبذبان بل أبو حنيفة وغيره من الأئمة يقول القول ثم يتبين له الحجة في خلافه فيقول بها ولا يقال له مذبذب ، فإن الإنسان لا يزال يطلب العلم والإيمان فإذا تبين له من العلم ما كان خافيا عليه اتبعه وليس هذا بمذبذب بل هذا مهتد زاده الله هدى والواجب على كل مؤمن موالاته المؤمنين وأن يقصد الحق ويتبعه حيث وجده وليس لأحد أن يتخذ قول بعض العلماء شعارا يوجب اتباعه ، وينهى عن غيره مما جاءت به السنة .

---

وبلاد الشرق من أسباب تسليط الله التتر عليها كثرة التفرق والفتن بينهم في المذاهب وغيرها حتى تجد المنتسب للشافعي يتعصب لمذهبه على مذهب أبي حنيفة

---

حتى يخرج عن الدين والمنتسب إلى أبي حنيفة يتعصب لمذهبه على مذهب الشافعي وغيره حتى يخرج من الدين والمنتسب إلى أحمد يتعصب لمذهبه على

---

مذهب هذا أو هذا وفي المغرب تجد المنتسب إلى مالك يتعصب لمذهبه على

---

هذا وهذا وكل هذا من التفرق والاختلاف الذي نهى الله ورسوله عنه وكل هؤلاء المتعصبين بالباطل المتبعين الظن وما تهوى الأنفس المتبعين

لأهوائهم بغير هدى من الله مستحقون العقاب . ولم يكتف ابن تيمية  
 بالنصي على هذا التعصب المذهبي والزرارية به ، بل شدد النكير على ذلك  
 النوع من الجدل الذى سلكه الفقهاء فى تأييد آرائهم والذى ابتدعوه  
 ليسموا به الطريق لمخاوراتهم والظفر بخصومهم ، وكتب فى ذلك كتابه  
 تنبيه الرجل العاقل على تمويه الجدل الباطل قال فى مقدمته ما ملخصه « وأن  
 الله سبحانه علم ما عليه بنو آدم من كثرة الاختلاف والافتراق ، وتباين  
 العقول والأخلاق ، حيث خلقوا من طبائع ذات تنافر وابتلوا بتشعب الأفكار  
 والخواطر فبعث الله الرسل ليمينوا للناس ما يخشى عليهم منه الضلال ، وحضهم  
 عند التنازع على الاحتكام الى الله ورسوله ، وعذرهم فيما يتنازعون فيه من  
 دقائق الفروع العملية خلفاء مدركها ، وخفة مسلكها ، وحضهم على المناظرة  
 لاستخراج الصواب فى الدنيا والآخرة حيث يقول لمن رضى دينهم : وأمرهم  
 شورى بينهم ، وكان السلف يتناظرون فى الأحكام ومسائل الحلال والحرام  
 بالأدلة المرضية والحجج القوية ويجادلون أهل الأهواء المائلة حتى يردوهم الى  
 سواء الملة . وهذا وأمثاله يجبل عن الحد والاحصاء ثم صار المتأخرون بعد ذلك  
 قد يتناظرون فى أنواع التأويل والقياس بما يؤثر فى ظن بعض الناس وان كان  
 عند التحقيق يؤول الى الافلاس لسكرهم لم يكونوا يقبلون من المناظرة إلا

ما يفيد ولو ظنا ضعيفا ، للناظر ، واصطلحوا على شريعة من الجدل للتعاون على إظهار صواب القول والعمل ، ضبطوا بها قوانين الاستدلال لتسلم عن الانتشار والانحلال فطرائقهم وان كانت بالنسبة إلى طرائق الأولين غير وافية بمقصود الدين لكنها غير خارجة عنها بالكيفية ، ولا مشتملة على مالا يؤثر في القضية ، وربما كسوها من جودة العبارة وتقريب الإشارة وحسن الصياغة ما يحليها عند الناظرين مع اشتغالهم على الأدلة السمعية والمعاني الشرعية ، وبنائها على الأصول الفقهية والقواعد الشرعية والتحاكم فيها إلى حاكم الشرع الذي لا يعزل وشاهد العقل المزكّي المعدل .

ثم إن بعض طلبة العلوم من أبناء فارس والروم صاروا مولعين بنوع من جدل الموهين استحدثه طائفة من المشرقيين وألحقوه بأصول الفقه في الدين ، راوغوا فيه مراوغة الثعالب . وحادوا فيه عن المسلك اللائق ، وزخرفوه بعبارات موجودة في كلام العلماء قد نطقوا بها ، غير أنهم وضعوها في غير مواضعها المستحقة لها وألقوا الأدلة تأليفا غير مستقيم وعدلوا عن التركيب الناتج إلى العقيم غير أنهم بإطالة العبارة ، وإبعاد الإشارة ، واستعمال الألفاظ المشتركة والمجازية في المقدمات ، ووضع الظنيات موضع القطعيات ، والاستدلال بالأدلة العامة حيث ليست لها دلالة على وجه يستلزم الجمع بين النقيضين مع الاحالة والإطالة نفق ذلك على الجهل واغتر به بعض الأغيار الأعاجم ، حتى ظنوا



أنه من العلم بمنزلة الملزوم من اللازم ولم يعلموا أنه والعلم المقرب من الله متعاندان متنافيان ، كما أنه والجهل المركب متصاحبان متآخيان ، فلما استبان لبعضهم أنه كلام ليس له حاصل لا يقوم بإحقاق حق ولا بإبطال باطل أخذ يطلب كشف مشكله وفتح مقفله ثم إبانة علله وإيضاح زللته ، وتحقيق خطئه وخطئه ، حتى تبين أن سالكه يسلك في الجدل مسلك اللدّ وينأى عن مسلك الهدى والرشد ، ويتعلق من الأصول بأذيال لا توصل الى حقيقة ويأخذ من الجدل الصحيح رسوما يموّه بها على أهل الطريقة ومع ذلك فلا بد أن يدخل في كلامهم قواعد صحيحة ونكت من أصول الفقه مليحة لكنهم انما أخذوا الفاظها ومبانيها ، دون حقائقها ومعانيها بمنزلة ما في الدرهم الزائف من العين ولولا ذلك ما نفق على من له عين »

عبارة لابن تيمية يشفع في نقلها على طولها رغبتنا في أن نضع أمام القارئ صورة من عقل ابن تيمية واتجاهه في فهم مسائل الشرع من حرام ومن حلال فهو لا يروقه تلك التمويهات الجدلية . والبراهين الخطائية التي استحدثها العلماء في العصور المظلمة ، فلبست هذه الطرائق على الناس في فهم مرامي كتاب الله ، وسنة رسوله على الوجه الذي ترتضيه طبيعة الكلام السمج السهل من غير التواء أو تعقيد وأصبح كل عالم أو فقيه يجذب آى الله وأحاديث

رسول الله يُطَهِّرها آنا ويقصرها آخر لتلائم مذهبها وتسير مع ما ارتآه من قواعد  
حتى استحقوا كلمة المعرى المشهورة

وكم من فقيه خابط في ضلالة وحجته فيها الكتاب المنزل

وابن تيمية بعقليته السلفية لا يستسيغ أن يفهم الناس كلام الله وسنة  
رسوله إلا على الطريق السوى والمنهج الذى لا عوج فيه ولا أمت

تلك جملة من القول تهديك إلى تفصيل شيء من تكون ابن تيمية العلمى ،  
ولون من ألوان الثقافة التى شب فيها ودرج ، والتى كانت عاملا مهما فى توجيهه هذه  
الوجهة الاصلاحية التى قدمت ابن تيمية للإسلام وللمسلمين مثالا أعلى فى  
قوة العقيدة ، ونضوج الفكرة واتساع الأفق ، فليس تمت علم من علوم المسلمين  
التى كانت معروفة يومذاك لم يكن ابن تيمية ليشارك فيه ، أو يكتب فيه ، ولم  
يتوان عن الصدع برأيه مهما أدى ذلك إلى اصطدام مع فرد أو مقاومة لجماعة ؛  
فقد كان ابن تيمية أمة بنفسه يرى أنه متى اتبع سنة رسول الله ووافق جماعة  
المسلمين فهو مع الحق ولينصرن الله من ينصره ان الله لقوى عزيز .

ولولا أن ابن تيمية كان آية عصره فى العلم ، ووفرة المحفوظ والرواية ،  
وحدة الذهن ما استطاع أن يصول هذه الفرق التى صاولها ، ولا أن يطاول  
هذه الطوائف التى طاولها ، مستعملا فى ذلك شتى الأسلحة الشريفة التى هداه  
إليها تفكيره ، وهو يرى أنه مجاهد بالحق وإن مات مات شهيد الحق ، وإنه

وان كان غريباً في أمة - تداركها الله - فستعرف الأجيال من بعده وجه الحق وسينصفه خصومه قبل أصدقائه ان أدركتهم نعمة من نفعات الحق ، وسيدكره التاريخ ان نسيه المعاصرون ، بل سيسير على نهجه كل المصلحين وهو يرى أن السجن والعذاب والنفي والتشريد كل ذلك عذب في سبيل الله والحق شهداء ضربوا للناس في شتى العصور الأمثال على التضحية والحفاظ على المبدأ وأصبحوا منارة لكل سالك

والآن وقد عرضنا لتكوين ابن تيمية ، وعرفنا منجاه العلم واتجاهه الثقافي ، وعرفنا تلك العوامل التي ساهمت في تكوين تلك العقلية الجبارة نريد أن نعرض لأهم الطوائف التي جادلها وحاجبها ولأهم المسائل التي كانت متارخلاف بينها من مستهل حياته العلمية إلى أن أخرج لنا هذه الثروة ، وترك لنا هذا الميراث الضخم ، غير متقيد بالترتيب الزمني لهذه الحوادث وهذه الجادلات بل كل وكدنا تقسيم الموضوعات في ذاتها وبيان مسلك ابن تيمية ومسلك خصومه نحوها وان كنا قد نشير عرضاً إلى السنوات التي وقعت فيها بعض هذه الحوادث لمناسبات قد تقتضيها ظروف القول ، خصوصاً تلك الحوادث التي أدت إلى نفيه وسجنه مرة في الشام ، وأخرى في مصر ، وثالثة في الاسكندرية مسترشدين في ذلك بما سجله ابن تيمية في كتبه ورسائله وما كتبه خصومه وما سطره المترجون له ويمكن على وجه الانجال أن نقسم أدوار ذلك الصراع إلى ثلاثة : الدور الأول في دمشق من سنة ٦٩٨هـ إلى سنة ٧٠٥هـ ويمتاز

١ الدور الأول ببعض حوادث ابن تيمية البارزة كواقعه في جهاده ضد التتار وجداله مع النصيرية ، والباطنية ، والروافض ، وفيه امتحن ابن تيمية بسبب « عقيدته الخوية الكبرى » .

٢ الدور الثاني : في مصر من سنة ٧٠٥ هـ إلى سنة ٧١٢ هـ وقد قضى ابن تيمية أغلب أعوام هذا الدور سجيناً في مصر أو الاسكندرية .

٣ الدور الثالث : في دمشق عند رجوعه من مصر عام ٧١٢ هـ إلى أن توفي في قلعته .  
 و تمت ظاهرة جذيرة بالملاحظة في حياة ابن تيمية تلك أن الدور الأول من أدوار نضال ابن تيمية لم يبدأ إلا في عام ٦٩٨ هـ أى بعد ما قارب ابن تيمية الثلاثين فلم لم يسمع لابن تيمية طوال هذه المدة صوت على النحو الذي سمع منه فيما بعد خصوصاً بعد ما تصدر الأفتاء وهو في العشرين من عمره ؟ .  
 قد يكون السبب في ذلك أن ابن تيمية - وهو بتلك العقلية الجبيرة التي وصفناها - لم يكن يرى من نفسه الكفاية لبدء آرائه الخاصة في العقائد التي كانت سائدة في العالم الاسلامي يومذاك ، وقد يكون السر أن الحوادث السياسية في تلك الحقبة من تاريخ مصر والشام لم تكن تهيم الناس لسماع المناقشات والمحاورات في أمثال هذه المسائل ، خصوصاً وأن الأمراء كانوا يحرصون على تهدئة الجو الداخلي أثناء الصراع مع أعدائهم من الخارج حتى إذا ما هدأت العاصفة تولوا هم بأنفسهم أمر هذه المجادلات وأشرفوا عليها ( كما سنعلم ان شاء الله فيما بعد ) فكان من الممكن أن يشغل الناس بها

وليس نمت ما يهمهم من خطر .

والتتبع لتاريخ الظروف التي مرت بها نحن ابن تيمية في العقائد يجد أغلبها في السنوات التي لم يكن لعمالك شغل بعدو من التتار أو من أوربا وابن تيمية نفسه مع تخيره للجو الذي يجادل فيه كان يرى أن يشغل نفسه بالجهاد في سبيل الله ضد المغول أعداء الدولة ، أو النصيرية أعداء الدين ، وإن ذلك خير مقاماً من تلك الأمور التي عني الناس أنفسهم في مناقشات بينظمية حولها دون طائل .

ولم يكن ابن تيمية يرى أن من الخير أن يتسكك للعالم دون أن يعمل ، ودون أن يساهم بروحه في سبيل الله وقد شهد بنفسه معركة شقحب ضد المغول ومعركة جبل كسروان ضد النصيرية وكان له فيهما وفي غيرها بلاء حسن سطرته أقلام المترجمين له وسنعرض له اجمالاً عند الكلام على صفات ابن تيمية حتى إذا ما سكنت العاصفة رجع ابن تيمية إلى قومه يستوحيه الدفاع في سبيل الله والجهاد في بيان المبادئ التي كان يعتقد أنها الحق وأنها العقائد التي مضى عليها السلف الصالح محتسباً في ذاك مدخراً جزاءه عند الله ، لا مرتزقاً من وظيفة ، ولا مستحقاً في غلة ، ولا كلا على صديق ، أو عالة على أمير ، يعرفه عن طمع أو يهجره إلى طمع ، فهو يكتب لله ، وهو يدافع عما اعتقده هدى الله وسنة رسول الله ، فكان جزاؤه جزاء الصابرين ، وإنما يوفي الصابرون أجرهم بغير حساب .

## ابن تيمية وعلماء الكلام

أشرنا فيما مضى إلى النزاع الذي ثار بين ابن تيمية والعلماء المعاصرين له من شتى الطوائف، وبيننا أن التيارات الفكرية والعقائد التي كانت سائدة في العلم الاسلامي كانت تدعو ابن تيمية (وهو السلفي الخالص) إلى أن يكتب ليمين العقيدة التي كان عليها السلف من لدن رسول الله ﷺ وبيننا أن هذه العقائد التي اشتهرت بينهم على أنها مذهب للأشاعرة أو الماتريدية أو المعتزلة أو غيرهم من المذاهب الكلامية لا تمثل العقائد الاسلامية الأولى تمثيلاً صحيحاً في نظره رغم ما أسبغ عليها قدم العهد من قدسية، ورغم تنقي الناس لها بالقبول، ورغم أن الأبو بيين - كما أسلفنا في العبارة التي نقلناها عن المقرئ - قد فرضوا على الناس في مصر عقيدة الأشاعرة.

وابن تيمية كما أشرنا آنفاً كان حنبلياً تأثر بعقيدة الحنابلة كما بينها امامهم الجليل احمد بن حنبل لا اعتقاده أنها العقيدة التي تقوم على دعامة المأثور من كتاب الله وسنة رسوله، لم تنزع إلى مرعى فلسفي، ولم يشبهها شيء مبتدع يخرجها عم، فهمها عليه السلف الأولون فكان من الطبيعي أن يكتب ليدافع عنها.

والحنابلة في مجموعهم لم يقولوا بهذه العقائد التي دسها عليهم خصومهم في مسائل التوحيد كمسألة كلام الله ، أو التشبيه كمسألة الاستواء على العرش والنزول ، وأنه ان يكن قد شذ منهم قائل بما يعاب عليه من ناحية العقيدة فذلك طبعى في كل جماعة وفرقة ، يكون فيهم المغالى والمعتدل ، وقد تدعوه إلى ذلك طبيعة الجدل فيفهم منه خصمه شيئاً يحمل على وجهه لم يكن هو - لو عرض عليه - ليرضى به .

والاشعري في كتابه مقالات الاسلاميين ذكر العقيدة الاسلامية على وجه لا يخالف به الامام احمد ، ولا منصفى الحنابلة ، وقد قال الالوسي : ان مذهب الامام الأشعري عند كثير من المحققين والعلماء المنصفين هو مذهب الامام احمد لكن كثرت المقالة بين متأخري الأشاعرة والحنابلة حتى أدى ذلك إلى تضليل كل من الفريقين صاحبه وذلك في مسائل تمسكت فيها الحنابلة بظواهر الكتاب والسنة كالاستواء والنزول والوجه وغير ذلك من أحاديث الصفات ، وأولها كثير من الأشاعرة قاصدين فيه كمال التنزيه لله تعالى عن لوازم الأجسام فبالغ كذلك جمع من الحنابلة في ردهم وتخطئتهم فالحنابلة مبرءون مما نسب اليهم ومذهبهم الأسلم الأحكم وكذا الاشعرية مبرءون مما نسب اليهم من التعطيل والتحريف والكل على هدى يدينون دين الحق والمخالفون شرذمة قليلة من الطرفين ، وقال ابن السبكي في كتابه



« معبد النعم ومبيد النقم » ان الحنفية والشافعية والمالكية وفضلاء الحنابلة في العقائد واحدة كلهم على رأى أهل السنة والجماعة إلا راعاً من الحنفية والشافعية لحقوا بأهل الاعتزال ، وراعاً من الحنابلة لحقوا بأهل التجسيم ، وبرأ الله تعالى المالكية منهم فلم ير مالكي إلا أشعري العقيدة اه .

وابن تيمية الذى نقل عنه ما نقل يقول فى عقيدته الحموية عن احمد ( لا يوصف الله إلا بما وصف به نفسه أو وصفه به رسوله لا يتجاوز القرآن والحديث ، ونعلم أن ما وصف به الله من ذلك فهو حق ليس فيه لغز ولا أحاجى بل معناه يعرف من حيث يعرف مقصود المتكلم بكلامه ، وهو سبحانه مع ذلك ليس كمثل شئ فى نفسه المقدسة المذكورة باسمائه وصفاته ولا فى أفعاله فكما نتيقن أن الله سبحانه له ذات حقيقة وله أفعال حقيقة فكذلك له صفت حقيقة وهو ليس كمثل شئ لافى ذاته ولا فى صفاته ولا فى أفعاله ، وكل ما أوجب نقصاً أو حدوثاً فإن الله منزّه عنه حقيقة وأنه سبحانه مستحق للكمال الذى لا غاية فوقه ) .

تلك هى عقيدة الامام احمد التى ورثها عنه علماء الحنابلة فى مجموعهم ولم يكن منهم ذلك الشذوذ ولا هذه المغالاة فى العقائد التى أدت بهم كما يقول خصومهم عنه إلى القول بالتجسيم أو اثبات صفات لله عز وجل يشبه بها المخلوقين .

وقد قال الذهبي في رسالة بيان زغل العلم والطلب : ( وأما الحنابلة فعندهم علوم نافعة وفيهم دين في الجملة ولهم قلة حظ في الدين والناس يتكلمون في عقيدتهم ويرمونهم بالتجسيم وبأنه ينزهم وهم بريئون من ذلك إلا النادر والله يغفر لهم ) .

ويقول ابن الجوزي الحنبلي في رسالة دفع شبهة التشبيه والرد على المجسمة ما نصه :

ورأيت من أصحابنا من تسكلموا في الأصول بما لا يصلح وانتدب للتصنيف ثلاثة أبو عبد الله ابن حامد وصاحبه القاضي أبو يعلى ، وابن الزاغوني ، فصنفوا كتباً شأنوا بها المذهب ورأيتهم قد نزلوا إلى مرتبة العوام فحملوا الصفات على مقنضى الحس فسمعوا أن الله سبحانه وتعالى خلق آدم على صورته فثبتوا له صورة ، وقد تبعهم خلق من العوام وقد نصحت التابع والمتبوع فقلت لهم يا أصحابنا أنتم أصحاب نقل وإتباع ، وأمامكم إلا كبر أحمد يقول وهو تحت السيط « كيف أقول ما لم يقل » أياكم أن تبتدعوا في مذهبه ما ليس منه فلقد كسبتم هذا المذهب شيئاً قبيحاً حتى صار لا يقال عن حنبلي إلا مجسم .

وقد كان أبو محمد التيمي يقول في بعض أمتكم ( يشير للقاضي أبي يعلى ) لقد شأن المذهب شيئاً قبيحاً لا يغسل إلى يوم القيامة .

فالذى نقل عن الحنابلة عن طريق خصومهم لا يقبل وما الحنابلة إلا كغيرهم من بقية الفرق الكلامية ، وسنعود لهذا الموضوع مرة أخرى عند عرض الآراء التي نازع فيها ابن تيمية أهل المذاهب الأخرى . وإنما مجلنا بذكر هذه الكلمة لنبين من بدء الحديث مركز الحنابلة من هذه الهم التي عزيت إليهم ، ولنبين أن ابن تيمية لم يكن بدعا من بين الحنابلة في قوله بهذه الآراء التي سنعرف فيما بعد أنها في مجموعها لا تشذ عن آراء السلف من اشاعة وغيرهم ، وإنما عقيد لم تبعد عن السنة ، ولا عن سبيل المسلمين القويم كما يرميهم خصومهم بذلك . بل كانت كل أقوالهم تهدف إلى تنزيه الله عز وجل عن كل شائبة من شوائب النقص وإلى إعمال النصوص التي جاءت من كتاب الله عز وجل ومن سنة رسوله المطهرة .

### آيات الصفات وأحاديثها

ويتلخص موضوع النزاع بين ابن تيمية وخصومه في مسائل العقائد فيما يأتي : —

جاء في القرآن الكريم آيات وفي السنة المطهرة أحاديث تفيد بظاهرها معاني لا يليق اسنادها إلى الله عز وجل .

ففي القرآن قوله عز وجل : ( وَيَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ ) ، ( كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ ) ( وَلَتُصْنَعَ عَلَى عَيْنِي ) ، ( لَمَّا خُلِقْتُ بِيَدِي ) ، ( وَالسَّمَاءُ بَنِينَهَا بَأْيَدٍ ) ،

( ويحذركم الله نفسه ) ، ( يوم يكشف عن ساق ) ، ( ثم استوى على العرش )  
وفي الأحاديث ( خلق الله تعالى آدم عليه الصلاة والسلام على صورته )  
وفي حديث البخاري ومسلم ( يجمع الله الناس فيقول من كان يعبد شيئاً فليتبعه  
فيتبعون ما كانوا يعبدون وتبقى هذه الأمة بما تفقها فيأتيهم الله تعالى في غير  
الصورة التي يعرفون فيقول أنا ربكم فيقولون نعوذ بالله تعالى منك هذا مكاننا  
حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه فيأتيهم في الصورة التي يعرفونها فيقول  
أنا ربكم فيقولون أنت ربنا ) وفي الصحيحين من حديث أبي سعيد عن النبي  
ﷺ أنه قال ( فيأتيهم الجبار في صورة غير صورته التي رآوه فيها أول مرة  
فيقول أنا ربكم فيقولون أنت ربنا فلا يكلمه إلا الأنبياء عليهم الصلاة  
والسلام فيقال هل بينكم وبينه آية تعرفونها ؟ فيقولون الساق فيكشف عن ساقه  
فيسجد كل مؤمن )

وفي الصحيحين ( لا تزال جهنم يلقى فيها وتقول هل من مزيد حتى  
يضع رب العزة فيها قدمه فينزوي بعضها الى بعض ) الى غير ذلك من آيات  
وأحاديث اصطاح جهرة العلماء على تسميتها بالمتشابهات وكانت لذلك مثار  
النزاع بين العلماء ، وكانت الميدان الذي صال فيه كل منتسب الى فرقة من  
الفرق الإسلامية وكل يعمل فكره في أحسن الطرق وأقومها في تأييد رأيه  
مستشهدا بكلام العرب والقرآن والحديث

ومن العجب أنك تجد الآية الواحدة يصرفها لخصان الى ما يوافق وجهة نظر كل منها حتى أدى ذلك في كثير من الأحيان الى الاعتساف والى إخراج كتاب الله الكريم ، وحديث رسوله العظيم عن الجدة وعما ألف العرب من أساليب وما استقام في عرف التخاطب. وهناك في القرآن الكريم آية لم يتفق الناس على فهم المقصود منها بسبب اختلافهم على الوقف فيها تلك هي قوله تعالى ( هو الذى أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولو الأبواب )

قال الألوسى في روح المعانى ما ملخصه : « إن من فسر المتشابه بما لم يتضح معناه وقف على الراسخون في العلم وأما من فسر المتشابه بما استأثر الله تعالى بعلمه وقف على لفظ الجلالة . وذهب بعض العلماء الى أن كلا من الوقف والوصل جائز ولكل منهما وجه

قال الراغب : إن القرآن عند اعتبار بعضه ببعض ثلاثة أضرب : محكم على الإطلاق ومتشابه على الإطلاق ، ومحكم من وجهه ومتشابه من وجهه ، فالمتشابه في الجملة ثلاثة أضرب متشابه من جهة اللفظ فقط ، ومن جهة المعنى فقط ومن جهتهما معا ، فالأول ضربان : أحدهما يرجع الى الألفاظ المفردة إما

من جهة الغرابة نحو « الأبّ أو الاشتراك كاليد والعين ، وثانيهما يرجع إلى جملة الكلام المركب وذلك ثلاثة أضرب ضرب لاختصار الكلام نحو ( وإن خفتم ألا تقسطوا في اليتامى فانكحوا ما طاب لكم ) وضرب لبسطه نحو ( ليس كمثل شيء ) لأنه لو قيل ليس مثله شيء كان أظهر للسامع ، وضرب لنظم الكلام نحو ( أنزل على عبده الكتاب ، ولم يجعل له عوجا قيا ) ، إذ تقديره أنزل على عبده الكتاب قيا ولم يجعل له عوجا والمتشابه من جهة المعنى أوصاف الله تعالى ، وأوصاف يوم القيامة فإن تلك الصفات لا تتصور لنا إذ لا يحصل في نفوسنا صورة ما لم نحسه ، أو ليس من جنسه . والمتشابه من جهتهما خمسة أضرب الأول من جهة الكمية كالعموم والخصوص نحو ( اقتلوا المشركين ) . والثاني من جهة الكيفية كالوجوب والندب في نحو ( فانكحوا ما طاب لكم من النساء ) . والثالث من جهة الزمان كالناسخ والمنسوخ نحو ( اتقوا الله حق تقاته ) . والرابع من جهة المكان والأمر التي نزلت فيها الآية نحو ( وليس البرّ بأن تأتوا البيوت من ظهورها ) و ( إنما النسيء زيادة في الكفر ) فإن من لا يعرف عاداتهم في الجاهلية يتعذر عليه تفسير هذه . والخامس من جهة الشروط التي يصح بها الفعل ويفسد كشرط الصلاة والنكاح ثم قال وهذه الجملة إذا تصورت علم أن كل ما ذكره المفسرون في تفسير المتشابه لا يخرج عن هذه التقاسيم . ثم جميع المتشابه على ثلاثة أضرب ؛

ضرب لا سبيل للوقوف عليه كوقت الساعة وخروج الدابة وغير ذلك وقسم  
 للإنسان سبيل إلى معرفته ، كالألفاظ الغريبة ، والأحكام الغير واضحة ،  
 وضرب متردد بين الأمرين يختص بمعرفته بعض الراسخين في العلم ويخفى على  
 من دونهم وهو المشار اليه لقوله صلى الله عليه وسلم لابن عباس « اللهم ققهه في الدين  
 وعلمه التأويل » وقال بعض أئمة التحقيق الحق أنه إن أريد بالمشابهة مالا  
 سبيل اليه للمخلوق فالحق الوقف على إلا الله ، وإن أريد مالا يتضح فالحق  
 العطف ويجوز الوقف أيضا لأنه لا يعلم جميعه أولا يعلمه بالكنه إلا الله  
 تعالى وأما إذا فسر بما دل القاطع أى النص الثقلي أو الدليل الجازم العقلي  
 على أن ظاهره غير مراد . ولم يقل دليل على ما هو المراد ففيه مذهبان فمنهم  
 من يجوز الخوض فيه وتأويله بما يرجع إلى الجادة في مثله فيجوز عنده  
 الوقف وعدمه ومنهم من يمنع الخوض فيه فيمتنع تأويله ، ثم قال الألوسي بعد  
 ذلك إن كثيرا من الناس جعل الصفات الثقلية من الاستواء واليد والقدم  
 والنزول إلى السماء الدنيا والضحك والتعجب ، وأمثالها من المشابهة ، ومذهب  
 السلف والاشعري من أعيانهم أنها صفات ثابتة وراء العقل ، ما كلفنا إلا  
 اعتقاد ثبوتها مع اعتقاد عدم التجسيم والتشبيه لئلا يضاد النقل العقل ،  
 وذهب الخلف إلى تأويلها وتعيين مراد الله تعالى منها فيقولون الاستواء مثلا  
 بمعنى الأستيلاء والغلبة وذكر الشعراني في الدرر المنثورة أن مذهب السلف



أسلم وأحكم إذ المؤول انتقل من شرح الاستواء الجسماني على العرش المكاني  
بالتنزيه عنه إلى التشبيه السلطاني الحادث وهو الاستيلاء على المكان فهو  
انتقال عن التشبيه بمُحَدَّث ما إلى التشبيه بمحدث آخر فما بلغ عقله في التنزيه  
مبلغ الشرع فيه في قوله تعالى لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ، ألا ترى أنه استشهد في  
التنزيه العقلي في الاستواء بقول شاعر :

قد استوى بشر على العراق من غير حرب ودم مهراق  
وأي استواء بشر على العراق من استواء الرحمن على العرش ؟ ونهاية  
الأمر يحتاج إلى القول بأن المراد استيلاء يليق بشأن الرحمن جل شأنه فيقل  
من أول الأمر قبل تحمل مؤونة هذا التأويل استواء يليق بشأن من عز شأنه  
وتعالى عن إدراك العقول سلطانه وهذا أليق بالأدب وأوفق بكمال العبودية  
وهو رأى صدور الأمة وساداتها وأئمة الفقهاء وقادتها وإليه دعا أئمة الحديث  
في القديم والحديث حتى قل محمد بن الحسن : اتفق الفقهاء كلهم من المشرق  
إلى المغرب على الإيمان بالصفات من غير تفسير ولا تشبيه ولا يقال إن تركنا  
أمثال هذه المتشابهات على ظواهرها دلت على التجسيم وإن لم ترد ظواهرها  
فقد أولت لأن التأويل إخراج الكلام عن ظاهره لأننا نقول ليس التأويل  
إخراج الكلام عن ظاهره مطلقا بل إخراجه إلى معنى معين معلوم كما يقال

الاستواء مثلاً بمعنى الاستيلاء على أن للتأويل معنيين مشهورين لأن  
 شيء منهما على نفي الظاهر من غير تعيين المراد: أحدهما ترجمة الشيء والعلم  
 الموضح له، وثانيهما بيان حقيقته وإبرازها إما بالعلم أو بالعقل فإن من قهر  
 التنزيه لا أدري من هذه التشبيهات سوى أن الله تعالى وصف به وقته  
 وأراد منها معنى لا يتقا بجلاله جل جلاله ولا أعرف ذلك المعنى لم يقل طبيعته  
 إنه ترجم وأوضح ولا بين الحقيقة وأبرز المراد حتى يقال إنه أول. قل انقضاء  
 في رسالته «الإكليل في التشابه والتأويل» مانعه: «ومتار الفتنة بين اسم الله  
 ومحار عقولهم أن مدعى التأويل أخطأوا في زعمهم أن العلماء يعلمون أن  
 وفي دعواهم أن التأويل هو تأويلهم الذي هو تحريف الكلم عن مواضعه  
 الأولين لعلمهم بالقرآن والسنن وصحة عقولهم وعلمهم بكلام السلف وكلام  
 علموا يقينا أن التأويل الذي يدعيه هؤلاء ليس هو معنى القرآن فإنهم فإن  
 بالكلم عن مواضعه وصاروا مراتب ما بين قرامطة وباطنية يتأولون  
 والأوامر وما بين صابئة فلاسفة يتأولون عامة الأخبار عن الله وعن اليوم  
 حتى عن أكثر أحوال الأنبياء وما بين جهمية ومعتزلة يتأولون بعض  
 في اليوم الآخر وفي آيات القدر ويتأولون آيات الصفات وقد وافقهم  
 متأخرى الأشعرية على ما جاء في بعض الصفات وبعضهم في بعض ما  
 اليوم الآخر وآخرون من أصناف الأمة وإن كان تغلب عليهم السنة

لأن أيضا مواضع يكون تأويلهم من تحريف الكلم عن مواضعه والذين  
والعلم بالتأويل مثل طائفة من السلف وأهل السنة وأكثر أهل الكلام  
قد رأوا أيضا أن النصوص دلت على معرفة معاني القرآن ورأوا عجزا  
قبيحا أن يخاطب الله عباده بكلام يقرءونه ويتعونه وهم لا يفهمونه  
صحيحون فيما استدلوا به من سمع وعقل لكن أخطأوا في معنى التأويل  
اتفاه الله وفي التأويل الذي أثبتوه وتساو بذلك مبتدعهم إلى تحريف  
العلم عن مواضعه وصار الأولون أقرب إلى السكوت والسلامة بنوع من  
وصار الآخرون أكثر كلاما وجدالا ولكن بفرية على الله وقول عليه  
صلى الله عليه وآله في أسماؤه وآياته فهذا هذا ومنشأ الشبهة الاشتراك في لفظ  
التأويل.

فإن التأويل في عرف المتأخرين من المتفهمة والمتكلمة والحدثة والمتصوفة  
العلم هو صرف اللفظ عن المعنى الراجح إلى المعنى المرجوح لدليل يقترب به  
وهو التأويل الذي يتكلمون عليه في أصول الفقه ومسائل الخلاف فإذا  
حد منهم هذا الحديث أو هذا النص مؤول أو هو محمول على كذا  
الآخر هذا نوع تأويل والتأويل يحتاج إلى دليل والمتأول عليه وظيفتان :  
احتمال اللفظ للمعنى الذي ادعاه ، وبيان الدليل الموجب للصرف إليه عن  
ظاهره . وهذا هو التأويل الذي يتنازعون فيه في مسائل الصفات إذا

صنف بعضهم في إبطال التأويل أو ذم التأويل أو قال بعضهم آيات الصفات لا تؤول وقال الآخر بل يجب تأويلها وقال الثالث بل التأويل جائز يفعل عند المصلحة ويترك عند المصاحبة أو يصلح للعلماء دون غيرهم إلى غير ذلك من المقالات والتنازع.

وأما التأويل في لفظ السلف فله معنيان : أحدهما تفسير الكلام وبيان معناه سواء أوافق ظاهره أم خالفه فيكون التأويل والتفسير عند هؤلاء متقاربا أو مترادفا وهذا والله أعلم هو الذي عناه مجاهد أن العلماء يعلمون تأويله ومحمد بن جرير الطبري يقول في تفسيره القول في تأويل قوله كذا وكذا واختلف أهل التأويل في هذه الآية ونحو ذلك ومراده التفسير والمعنى الثاني في لفظ السلف وهو الثالث من مسمى التأويل مطلقا هو نفس المراد بالكلام فإن الكلام إن كان طلبا كان تأويله نفس الفعل المطلوب وإن كان خبرا كان تأويله نفس الشيء المخبر به وبين هذا المعنى والذي قبله بون فإن الذي قبله يكون التأويل فيه من باب العلم والكلام كالتفسير والشرح والإيضاح ويكون وجود التأويل في القلب واللسان له الوجود الذهني واللفظي والرمزي .

وأما هذا فالتأويل فيه نفس الأمور الموجودة في الخارج سواء أكانت ماضية أم مستقبلية فإذا قيل طلعت الشمس فتأويل هذا نفس طلوعها وهذا الوضع والعرف الثالث هو لغة القرآن التي نزل بها وقد قدمنا التبيين في ذلك

ومن ذلك قول يعقوب عليه السلام ليوسف ( وكذا لك يجتنيك ربك ويعلمك  
من تأويل الأحاديث ويتم نعمته عليك ) وقوله ( ودخل معه السجن فتيان  
قال أحدهما إني أراني أعصر خمرا وقال الآخر إني أراني أحمل فوق رأسي خبزا  
تأكل الطير منه نبئنا بتأويله إنا نراك من المحسنين قال لا يأتيكما طعام  
ترزقانه إلا نبأكما بتأويله قبل أن يأتيكما ) وقال الملاء ( أضغاث أحلام  
وما نحن بتأويل الأحلام بعالمين وقال الذي نجا منهما وادكر بعد أمة أنا أنبئكم  
بتأويله فأرسلوه ) وقول يوسف لما دخل عليه أهله مصر وآوى إليه أبويه  
( وقال ادخلوا مصر إن شاء الله آمنين ورفع أبويه على العرش وخروا له سجدا  
وقال يا أبت هذا تأويل رؤيائي من قبل قد جعلها ربي حقا ) .

فتأويل الأحاديث التي هي رؤيا المنام هي نفس مدلولها التي تؤول إليه  
كما قال يوسف هذا تأويل رؤيائي من قبل والعالم بتأويلها الذي يخبر به كما  
قال يوسف ( لا يأتيكما طعام ترزقانه ) أى فى المنام إلا نبأكما بتأويله قبل أن  
يأتيكما أى قبل أن يأتيكما التأويل .

وأما إدخال أسماء الله وصفاته أو بعض ذلك فى المتشابه الذى لا يعلم  
تأويله إلا الله أو اعتقاد أن ذلك هو المتشابه الذى استأثر الله بعلم تأويله كما  
يقول كل واحد من القولين طوائف من أصحابنا وغيرهم فانهم وإن أصابوا  
فى كثير مما يقولونه ونجوا من بدع وقع فيها غيرهم فالكلام على هذا من وجهين :

الأول من قال إن هذا من المتشابه وأنه لا يفهم معناه فيقول أما الدليل على ذلك فإني ما أعلم عن أحد من سلف الأمة ولا من الأئمة لا أحمد بن حنبل ولا غيره أنه جعل ذلك من المتشابه الداخل في هذه الآية ونفى أن يعلم أحد معناه وجعلوا أسماء الله وصفاته بمنزلة الكلام الأعجمي الذي لا يفهم ولا قالوا إن الله ينزل كلاماً لا يفهم أحد معناه وإنما قالوا كلمات لها معان صحيحة قالوا في أحاديث الصفات تمر كجاءت ونهوا عن تأويلات الجهمية وردوها وأبطالوها التي مضمونها تعطيل النصوص على ما دلت عليه ، ونصوص أحمد والأئمة قبله بينة في أنهم كانوا يبطلون تأويلات الجهمية ويقرون النصوص على ما دلت عليه من معناها ويفهمون منها بعض ما دلت عليه كما يفهمون ذلك في سائر نصوص الوعد والوعيد والفضائل وغير ذلك .

فتأويل هؤلاء المتأخرين عند الأئمة تحريف باطل وكذلك نص أحمد في كتاب الرد على الزنادقة والجهمية أنهم تمسكوا بمتشابه القرآن وتكلم أحمد على ذلك المتشابه وبين معناه وتفسيره بما يخالف تأويل الجهمية وجرى في ذلك على سنن الأئمة قبله . فهذا اتفاق من الأئمة على أنهم يعلمون معنى هذا المتشابه وأنه لا يسكت عن بيانها وتفسيره بل يبين ويفسر ، فاتفق الأئمة من غير تحريف له عن مواضعه أو إلحاده في أسماء الله وآياته .

والدليل على أن هذا ليس بمتشابه لا يعلم معناه أن نقول لا ريب أن الله  
سمى نفسه في القرآن بأسماء مثل الرحمن والودود والعزيز والجبار ووصف نفسه  
بصفات مثل سورة الإخلاص وآية الكرسي وأنه يحب المتقين وأنه يرضى  
عن الذين آمنوا وعملوا الصالحات .. الخ فيقال لمن ادعى أن هذا متشابه لا يعلم  
معناه أنقول هذا في جميع ما سمي الله ووصف به نفسه أم في البعض ، فإن  
قال هذا في الجميع كان عنادا ظاهرا وجحدا لما علم بالاضطرار من دين الإسلام  
بل كفر صريح فإننا نفهم من قوله إن الله بكل شيء عليم معنى ونفهم من قوله  
إن الله على كل شيء قدير معنى ليس هو الأول ونفهم من قوله ( ورحمتي  
وسعت كل شيء ) معنى ونفهم من قوله ( إن الله عزيز ذو انتقام ) معنى وصبيان  
المسلمين بل وكل عاقل يفهم هذا ، وقد رأيت بعض من ابتدع وجد من أهل  
المغرب مع انتسابه إلى الحديث لكن أثرت فيه الفلسفة الفاسدة من يقول  
إننا نسمى الله الرحمن العليم القدير علما محضا من غير أن نفهم .

وهذه الأسماء دالة على الإله المعبود ، ودلالة القرآن على أنه الرحمن رحيم  
ودود سميع بصير على عظيم كدلالته على أنه عليم قدير ليس بينها فرق ،  
وذكره لرحمته ومحبته وعلمه مثل ذكر مشيئته وإرادته ، فإثبات بعض هذه  
الصفات دون البعض الآخر تحكيم ودعوى أن بعض الصفات تستحيل حقيقتها  
على الله عز وجل دون البعض الآخر تشبه لا تشهد له اللغة فما أثبت به أنه



علم قدير من سمع وعقل تثبت به الإرادة ونظائرها ، والقول في سائر ماسمى .  
 ووصف به نفسه كالقول في نفسه سبحانه وتعالى ودعوى أن إثبات هذه الصفات  
 إثبات لأعراض وليس إثباتا لأبعض كاليد والقدم لا تنفع ، فهذه أعراض  
 تستلزم التجسيم والتركيب العقلي كما تستلزم اليد في نظر الخضم التركيب الحسي  
 فإن أثبت هذه الصفات على وجه لا تكون أعراضا وقال إن تسميتها أعراضا  
 لا يمنع من ثبوتها قيل له وثبتت اليد والحجى والنزول على وجه لا يؤدي  
 لتركيب وأبعض وكما أن الخضم يسلم أن الممكن أن تعقل صفة ليست عرضا  
 بغير متحيز وإن لم يكن له في الشاهد نظير يجب عليه أن يسلم ، أن من الممكن  
 أن تدرك صفة هي لنا بعض لغير متحيز وإن لم يكن له في الشاهد نظير .  
 والذي أوقعهم في تلك المضايق أنهم أتوا بألفاظ ليست في الكتاب ولا  
 في السنة وهي ألفاظ مجملة مثل متحيز ومحدود وجسم ومركب ونفوا مدلولها  
 وجعلوا ذلك مقدمة مسلمة بينهم ومدلولا عليها بنوع قياس .

ذاك ملخص رأى ابن تيمية في عقائده المتعددة التي وصلت إلينا وكلها  
 ناطقة بأن الرجل لم يكن على النحو الذي اعتقده خصومه من تشبيه أو تجسيم  
 أو ماروى عنه من أنه قال وهو على المنبر إن الله ينزل كنز ولى هذا ونزل درجة  
 من المنبر وهو يصرح في عقيدته الواسطية التي دارت حولها ثلاث مجالس  
 للمناظرة أمام نائب المماليك في الشام استجابة لكتاب ورد عليه من سلطان

المماليك في مصر ما نصه ( اعتقاد أهل السنة والجماعة الإيمان بما وصف الله به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل ولا تكييف ولا تمثيل ) ولم يكن ابن تيمية بدعا في ذلك فالسلف كما قال الخطابي ( يجرون آيات الصفات وأحاديثها على ظاهرها مع نفى الكيفية والتشبيه عنها إذ الكلام في الصفات فرع الكلام في الذات يحتذى فيه حذوه ويتبع فيه مثاله فإذا كان إثبات الذات إثبات وجود لا إثبات تكييف فكذلك إثبات الصفات إثبات وجود لا إثبات تكييف ولا يمكن القول إن ذلك يستلزم أن يقال هو جسم لا كالأجسام لأنه إنما يوصف بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله صلى الله عليه وسلم وليس في الكتاب والسنة أن الله جسم حتى يلزم هذا السؤال .

قال الحافظ أبو مسعود أحمد بن محمد النخلى دخل ابن فورك على السلطان محمود بن سبكتكين فتناظرا في القرآن والصفات فقال ابن فورك لمحمود: لا يجوز أن يوصف الله بالفوقية لأنه يلزمك أن تصفه بالتحتمية لأن من جاز أن يكون فوق جاز أن يكون تحت فقال محمود ليس أنا وصفته بالفوقية فيلزمني أن أصفه بالتحتمية وإنما هو وصف نفسه بذلك فهت اهـ .

وقال إسحق بن راهويه دخلت يوما على عبد الله بن طاهر فقال لي يا أبا يعقوب تقول إن الله ينزل كل ليلة فقلت أيها الأمير إن الله بعث إلينا نبيا نقل إلينا عنه أخبارا بها تحلل الدماء وبها تحرم وبها تحلل الفروج وبها تحرم

وبها تباح الأموال وبها تحرم فإن صح ذا صح ذاك وإن بطل ذا بطل ذاك .  
وقال إسحق بن إبراهيم الحنظلي : جمعنى وهذا المبتدع يعنى إبراهيم بن أبي صالح  
مجلس الأمير ابن طاهر وسألنى الأمير عن أخبار النزول فسردها فقال إبراهيم  
كفرت برب ينزل من سماء إلى سماء فقلت آمنت برب يفعل ما يشاء قال  
فرضى عبد الله كلامي .

قال القونوى ( إن التغاير بين الذات يستدعى التغاير فى نسبة الأوصاف  
إليها وهذه قاعدة من عرفها أو كشف له عن سرها عرف سر الآيات والأخبار  
التي توهم التشبيه عند أهل العقول الضعيفة وإطاع على المراد منها فيسلم من  
ورطى التأويل والتشبيه وعين الأمر كما ذكر مع كمال التنزيه .

قال الألوسى فى جلاء العينين ومتى صح للمتكلمين أن يقولوا إنه تعالى  
ليس عين العالم ولا داخل فيه ولا خارجا عنه مع أن البداهة تسكاد تقضى  
ببطلان ذلك . بين شىء وشىء صح لهؤلاء الطائفة أن يقولوا ذلك فى استوائه  
تعالى الثابت بالكتاب والسنة فإن الله سبحانه وصفاته وراء طور العقل فلا  
يقبل حكمه إلا فيما كان فى طور الفكر فإن القوة المفكرة شأنها التصرف فيما فى  
الخيال والحافظة من صور المحسوسات والمعانى الجزئية ومن ترتيبها على القانون  
يحصل للعقل علم آخر بينه وبين هذه الأشياء مناسبة وحيث لا مناسبة بين

ذات الحق جل وعلا وبين شيء لا يستنبط من المقدمات التي يرتبها العقل  
معرفة الحقيقة .

مرام شط مرمى العقل فيه ودون مداه بيد لا تبيد  
والرجل كان شديد الاعتقاد لما يقول في هذه المسألة ولما رأى نائب  
المماليك في الشام تمالؤ العلماء وتعصبهم عليه قال أنت صفت اعتقاد الإمام  
أحمد فقل هذا اعتقاد أحمد يعني الحاكم بذلك قطع الجادلة لأن ابن تيمية  
مصنف على مذهبه وهو مذهب متبوع فلا يعترض عليه فقال له ابن تيمية ما  
جمعت إلا عقيدة السلف الصالح وليس لأحمد اختصاص بهذا والإمام أحمد  
إنما هو مبلغ العلم الذي جاء به النبي صلى الله عليه وسلم ولو قال أحمد من تلقاء  
نفسه ما لم يجيء به الرسول صلى الله عليه وسلم لم تقبله وهذه عقيدة محمد صلى  
الله عليه وسلم وقد أمهلت كل من خالفني في شيء من هذه القصيدة ثلاث  
سنين فإن جاء بحرف واحد عن القرون الثلاثة التي أثنى عليها النبي صلى الله  
عليه وسلم يخالف ما ذكرته فأنا أرجع عن ذلك وعلى أن آتي بنقول جميع  
الطوائف من القرون الثلاثة توافق ما ذكرته من الحنفية والمالكية والشافعية  
والحنبلية والأشعرية والصوفية وأهل الحديث وغيرهم اهـ .

وليس ابن تيمية بأول من رد هذا التأويل الذي لجأ إليه المتفلسفون على  
النحو الذي أسلفنا ولا بأول من قال إن لهذه النصوص معاني ثابتة وليست

من التشابه في المعنى بل تمر كما هي دون البحث في الكيفية بل سبقه كثير من العلماء يرون رأيه من جميع المذاهب ، وكانوا سلفيين ، ومذهبيين في ذلك أسلم وأحكم وأعلم وفرق بين ثبوت المعنى وكيفيته ولا تلازم بينهما ، فلهذه النصوص معاني ولا يلزم لفهمها فهم كيفها وكنهها فهي ثابتة للمولى عز وجل ولا ندرك كنهه وليس بلازم أن تكون معاني هذه الألفاظ في حق الله على الوجه الذي يفهم منه في حقنا وما من شك في أن السلف فهموا معاني هذه الألفاظ عند ورودها وما فكروا في البحث في كيفياتها حتى إذا خاط علم المسلمين بالعلوم الغريبة عنه بدأنا نطبق تلك على هذا فكان ما كان من هذا الجدل الممقوت الذي لا يتفق مع شرع ولا مع لغة والذي أدى إلى خبط لا يقبل في حق البشر فضلا عن حق خالق القوى والقدر .

قال ابن حجر في شرحه للبخاري في شرح قول البخاري ، وكان عرشه على الماء ... بعد أن ذكر أقوال السلف وغيرهم وأقوال أهل اللغة في معنى الاستواء ... وقد نقل أبو اسماعيل الهروي في كتاب العاروق بسنده إلى داود بن علي بن خلف قال « كنا عند أبي عبيد الله بن الأعرابي يعني محمد بن زياد اللخوي فقال له رجل (الرحمن على العرش استوى) فقال هو على العرش كما أخبر قال يا أبا عبد الله إنما معناه استولى فقال اسكت لا يقال استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد » وعن طريق ابن النصر الأزدي سمعت ابن الأعرابي يقول

أرادني أحمد بن أبي دؤاد أن أجد له في لغة العرب الرحمن على العرش  
استوى بمعنى استولى فقلت والله ما أصبت في هذا وقال غيره لو كان بمعنى  
استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات . ومن طريق الوليد  
ابن مسلم سألت الأوزاعي ومالكا والثوري والليث بن سعد عن الأحاديث  
التي فيها الصفة فقال أمروها كما جاءت بلا كيف وأخرج ابن أبي حاتم في  
مناقب الشافعي عن يونس بن عبد الأعلى سمعت الشافعي يقول : لله أسماء  
وصفات لا يسع أحدا ردها ، ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر  
وأما قبل قيام الحجة فإنه يعذر بالجهل لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل  
ولا الزوية والفكر فنثبت هذه الصفات وننفي عنه التشبيه كما نفى عن نفسه  
فقال « ليس كمثل شيء » وأما الجهمية فقد أنكروها وقالوا هذا تشبيه  
وقال اسحق بن راهويه إنما يكون التشبيه لو قيل يد كيد وسمع  
كسمع .

وقال إمام الحرمين في الرسالة النظامية : اختلفت مسالك العلماء في هذه  
الظواهر فرأى بعضهم تأويلها والتزم ذلك في آي الكتاب وما يصح من  
السنن وذهب أئمة السلف إلى الانكفاف عن التأويل وأجاء الظواهر على  
مواردها وتفويض معانيها إلى الله تعالى والذي نرتضيه رأيا وندين لله به عقيدة  
اتباع سلف الأمة للدليل القاطع على أن إجماع الأمة حجة فلو كان تأويل

هذه الظواهر حتماً لأوشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة وإذا انصرف عصر الصحابة والتابعين على الإضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع اهـ

تلك هي نصوص السلف الصالح قبل عصر ابن تيمية بقرون فما كان ابن تيمية مبتدعاً في اتباعه القرون التي شهد لها النبي عليه السلام أنها خير القرون، ولم يكن إلا متبعاً لمن سبقه من علماء المسلمين وهم كما يقول في العقيدة الخوية الكبرى (ومذهب السلف بين التمثيل وبين التمثيل فلا يمثّلون صفات الله بصفات خلقه كما لا يمثّلون ذاته بذات خلقه ولا ينفون عنه ما وصف به نفسه أو وصفه به رسوله فيعطون أسماء الحسنى وصفاته العليا ويحرفون الكلم عن مواضعه ويلحدون في أسماء الله وآياته)

كذلك كان مما امتحن به ابن تيمية وثار عليه من أجله علماء عصره كما ثاروا على الحنابلة مسألة القرآن، ورأيه فيها كما ذكر في العقيدة الواسطية صريح لا لبس فيه ولا يغيّر رأيه فيها رأى السلف وهو يقول: (إن القرآن كلام الله خروفيه ومعانيه ليس القرآن اسماً لمجرد الحروف ولا لمجرد المعاني والقرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود) أى هو المتكلم به وهو الذى أنزله من لدنه ليس كما تقول الجهمية أنه خلق في الهواء أو غيره أو بدأ من



عند غيره ، وإليه يعود فإنه يسرى به في آخر الزمان من المصاحف والصدور فلا يبقى في الصدور منه كلمة ولا في المصاحف منه حرف )

ويقول في التسعينية وهذا الذي ذكرناه من أن القرآن كلام الله حروفه ومعانيه هو المنصوص عن الأئمة والسلف والموافق للكتاب والسنة

ويقول في كتابه منهج السلف القويم في تحقيق مسألة كلام الله الكريم (ومن المشهور في كتاب صريح السنة لمحمد بن جرير الطبري - وهو متواتر عنه - لما ذكر الكلام في أبواب السنة قال : وأما القول في ألقاظ العباد بالقرآن فلا أثر فيه نعلمه عن صحابي معي ولا عن تابعي قفا إلا عن في قوله الشفا والغنى وفي اتباعه الرشيد والهدى ومن قام مقام الأئمة الأول أبي عبد الله أحمد ابن حنبل فإن أبا اسماعيل الترمذي حدثني قال سمعت أبا عبد الله يقول اللفظية جهمية قل ابن جرير : سمعت جماعة من أصحابنا لا أحفظ أسماءهم يحكون عنه أنه كان يقول من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع قال ابن جرير : القول في ذلك عندنا لا يجوز أن يقول أحد غير قوله اه ولم يقل أحد من السلف إن هذا القرآن عبارة عن كلام الله ولا حكاية له ولا قال أحد منهم إن لفظي بالقرآن قديم أو غير مخلوق فضلا عن أن يقول إن صوتي به قديم أو غير مخلوق ، بل كانوا يقولون بما دل عليه الكتاب والسنة من أن هذا القرآن كلام الله والناس يقرأونه بأصواتهم ويكتبونه بمدادهم وما

بين اللوحين كلام الله وكلام الله غير مخلوق فالمداد الذى يكتب به القرآن مخلوق والصوت الذى يقرأ به هو صوت العبد والعبد وصوته وحركاته وسائر صفاته مخلوقة فالقرآن الذى يقرأه المسلمون كلام البارئ والصوت الذى يقرأ به العبد صوت القارئ

واللفظ فى الأصل مصدر لفظ يلفظ لفظا وكذلك التلاوة والقراءة مصدران لسكن شاع استعمال ذلك فى نفس الكلام المفوظ المقروء المتلو وهذا هو المراد باللفظ فى إطلاقهم فإذا قيل لفظى أو اللفظ بالقرآن مخلوق أشعر أن هذا القرآن الذى يقرأونه ويلفظ به مخلوق وإذا قيل لفظى غير مخلوق أشعر أن شيئا مما يضاف اليه غير مخلوق وصوته وحركته مخلوقان لسكن كلام الله الذى يقرأونه غير مخلوق والتلاوة قد يراد بها نفس الكلام الذى يتلى وقد يراد بها نفس حركة العبد وقد يراد بها مجموعهما فإذا أريد بها الكلام نفسه الذى يتلى فالتلاوة هى المتلو وإذا أريد بها المجموع فهى متناولة للفعل والكلام فلا يطلق عليها أنها المتلو ولا أنها غيره.

ولم يكن أحد من السنف يريد بالتلاوة مجرد قراءة العباد وبالتلو مجرد معنى واحد يقوم بذات البارئ تعالى بل الذى كانوا عليه أن القرآن كلام الله تكلم الله به بحروفه ومعانيه ليس شئ منه كلاما لغيره لا لجبريل ولا لمحمد ولا لغيرهما.

وقال في فتاويه ( والله تبارك وتعالى تكلم بالقرآن العربي الذي أنزله على نبيينا محمد ﷺ والناس يقرأونه بأفعالهم وأصواتهم والمكتوب في مصاحف المسلمين هو كلام الله عز وجل وهو القرآن العربي الذي أنزله على نبيينا محمد ﷺ سواء أكتب بشكل ونقط أم بغير شكل ونقط والمداد الذي كتب به القرآن ليس بقديم بل هو مخلوق والقرآن الذي كتب في المصحف هو كلام الله تبارك وتعالى منزل غير مخلوق والله تعالى تكلم بالقرآن بحروفه ومعانيه فجميعه كلام الله تعالى )

ومن قال أن القرآن العربي لم يتكلم به الله تعالى وإنما هو كلام جبر بل عليه السلام أو غيره عبر به عن المعنى القائم بذات الله تعالى فهو قول باطل فاسد بالعقل والشرع وهو قول أحدثه ابن كلاب لم يسبق إليه أحد من السلف الخ .

وابن تيمية في عبارته لا يناقض ما عرف عن السلف عن هذه العبارة والكلام فيها طويل ضفي الذبول قال السيد بعد مناقشة طويلة لعبارة الأشعرى المنقولة في المواقف ( فالكلام النفسى عند الشيخ أمر شامل للنظ والمعنى جميعاً قائم بذاته تعالى وهو مكتوب في المصاحف مقروء باللسن محفوظ .

في الصدور وهو غير الكتابة والقراءة والحفظ الحادثة وما يقال من أن الحروف والألفاظ مترتبة ومتعاقبة فجوابه أن ذلك الترتيب إنما هو في التلفظ بسبب عدم مساعدة الآلة فالتلفظ حادث والأدلة الدالة على الحدوث يجب حملها على حدوثه دون حدوث الملفوظ جمعا بين الأدلة وهذا الذي ذكرناه وإن كان مخالفا لما عليه متأخرو أصحابنا إلا أنه بعد التأمل يعرف حقيقته اه  
فما الخلاف إذن بين ابن تيمية وخصومه؟ وما الذي يؤخذ عليه؟ وهل أنصفه المهيتمى فيما آخذه به في هذه المسألة وفي نظائرها التي ذكرها الألويسي في كتاب جلاء العينين وكان من أهمها مسائل الصفات وإن كان قد ذكر غيرها كمسألة التوسل وعصمة الأنبياء وما إلى ذلك من آراء طوى فيها الطعن على ابن تيمية دون أن يذكر تفاصيل أقواله ليعرف الحق من الباطل

تلك خلاصة آراء ابن تيمية فيما شجر بينه وبين خصومه من مسائل كلامية لم يكن فيها زنديقا ولا مبتدعا ولم يكن فيها مشبها ولا مجسما ولم يكن فيها ممثلا ولا معطلا ولكنه كان ناقلا لمذاهب السلف ونصوص العلماء ومتبعا لما فهمه هو أنه سنة محمد بن عبد الله ﷺ لا يتبع أحدا إلا حيث كان معه الدليل من قرآن أو من سنة حتى أمامه العظيم أحمد كما نقلنا ذلك آنفا، ولكن هذه الألوان العقيمة من المباحثات الفلسفية نقلت الأبحاث الكلامية إلى ميدان غير الميدان الأول، وابتدعت ألفاظا ما أنزل الله بها من سلطان ولم يعرفوا

سديد القول عن السلف الصالح فكفروا من خالفهم في هذه المباحث حتى ولو كان معه السند الواضح من كتاب أو سنة . قال السيد صفى الدين البخارى في كتابه القول الجلى في ترجمة الشيخ تقى الدين بن تيمية الحنبلى : « وهذه العقيدة ( يعنى العقيدة الواسطية لابن تيمية ) هى بعينها عقيدة السلف والأئمة الأربعة والماتريدية والاشاعرة . والطحاوى ذكر فى عقيدته ما ذكر ابن تيمية وكذلك الأشعرى فى كتاب الإبانة - وهو آخر مؤلفات الاشعرى - اذ يقول إن الله مستو على عرشه ، وإن له وجها ، وإن له ميزانا بلا كيف ، وإن له عينين بلا كيف ، وإن الله ينزل إلى سماء الدنيا ... الخ

ويقول ابن تيمية فى الأجوبة المصرية : ولهذا تنوع أهل السنة فى اسم الجهة وربما قال بعضهم : ليس بجهة وذلك لان هذا اللفظ بعينه ليس بمنصوص من الشارع حتى يتفقوا عليه ومعناه محتمل فمن أثبتته أراد به أنه فوق العرش يعنى بلا كيف ، ومن نفاه أراد به أنه ليس فيه نفسه فلفظ الجهة فيه اشتراك وإجمال .. اهـ . ومعنى هذا ان الخلاف بين الفريقين لفظى وليس أحد منهم يعتقد التحيز والاتصال وابن تيمية لا يطلق لفظ الجهة لعدم وروده .

فما الذى يعاب على ابن تيمية ؟ وما ذا ينتقم الناس منه ؟ أن كان سلفيا يدين بدين الحق ويعلم أن النجاة فى سلوك الطريق الذى سار عليه السلف والسنة التى ترك النبو عليها المساهين وأوصاهم باتباعها فى حجة الوداع .

اللهم أنه الحسد والحقد واتباع كل ناعق بغير تحقيق أو تدقيق قال  
 الشعراني: ( وقد كان سبق مني تأليف كتاب نفيس في علم العقائد سميته «فرائد  
 القلائد في علم العقائد وكتب عليه شيوخ الإسلام بمصر المحروسة سنة سبع  
 وأربعين وتسعمائة ومدحوه وأجازوه فاحتمل عليه بعض الحسدة فكتب له  
 منه نسخة ودس فيها أمورا شنيعة من عقائد أهل الزيغ والضلال ونسبه إلى  
 ودارت النسخة في مصر نحو سنة وأنا لا أشعر وصار كل من لا خبطة لى به  
 يضيف تلك العقائد الزائفة إلى وأنا بحمد الله برىء من ذلك والله إنى لأعرف  
 جماعة يطعنون في عقائد بعض العلماء الصحيحة وينسبونهاهم إلى التجسيم وغيره  
 حتى بعد موتهم وما منهم أحد اجتمع بهم وإنما هى إشاعة من بعض حسادهم  
 فلا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم .. ) اهـ ولعل الشعراني كان يشير  
 إلى ابن تيمية

أليست قصة الشعراني قصة ابن تيمية وحاله بعد الذى أسلفنا حاله؟ فلاحول  
 ولا قوة إلا بالله . وإن كان ابن تيمية قد عاش ومات مظلوماً من معاصريه ،  
 مظلوماً من كثير ممن أرخوا له أو تكلموا عنه ، فإنه الكفيل بأن يجزيه كفاءة  
 ما قدم للإسلام وعقائده من خدمات وكفاء ما كتب وألف فى الذود عن  
 حياض كتاب الله وسنة رسول الله وسبيل المسلمين

## ابن تيمية والروافض

كان ابن تيمية سلفيا كما قلنا يرى أن الخير في اتباع من سلف ، والابقاء على الجماعة الأولى ونظامها ؛ وهو يحاول من حين لآخر في شتى رسائله أن يبين أهمية هذه المسألة . فهو يقول إن ضلال الخارجين على الإسلام ؛ والتأثرين على عقائده جاء من إهمالهم اتباع القواعد التي بنى عليها ، وهو يقول في كتابه منهاج السنة النبوية : « الإسلام مبني على أصدين ؛ أن لا تعبد إلا الله ، وأن تعبدوه بما شرع لا تعبدوه بالبدع ، فالتصاري خرجوا عن الأصلين وكذلك المبتدعة من هذه الأمة من الرافضة وغيرهم » وهو رغم تسامحه الذي اشتهر به في مسائل التكفير والتأثير ورغم اعتقاده سلامة الجماعة الإسلامية في جملتها ، وأنه لا يصار إلى التكفير إلا لضرورة إذ يقول في كتابه «مذهب السلف القويم في تحقيق كلام الله القديم» بعد كلام طويل في آراء العلماء في التكفير والتأثير وأخذ على الخوارج والمعتزلة آراءهم في هذه الناحية : ( وإذا عرف هذا فتكفير المعين من هؤلاء الجهال وأمثالهم بحيث يحكم عليه بأنه مع الكفار لا يجوز الإقدام عليه إلا بعد أن تقوم الحجة على

أحدهم بالرسالة التي يبين بها لهم أنهم مخالفون للرسول وإن كانت مقالاتهم هذه لا ريب أنها كفر وهذا الكلام في جميع تكفير المعينين مع أن بعض البدع أشد من بعض ، وبعض المبتدعة يكون فيه من الإيمان والعمل الصالح ما ليس في بعض ) ويقول في منهاج السنة النبوية : والكلام في هذه المسألة (يعنى مسألة التكفير بالذنوب) مبنى على أصلين أحدهما أن الذنب لا يوجب كفر صاحبه كما تقوله الخوارج . ولا تخلّده في النار ومنع الشفاعة فيه كما تقول المعتزلة الثاني أن المتأول الذي قصده متابعة الرسول لا يكفر ولا يفسق إذا اجتهد فأخطأ ، وهذا مشهور عند الناس في المسائل العملية وأما مسائل العقائد فكثير من الناس كفروا الخطئين فيها وهذا القول لا يعرف عن أحد من الصحابة والتابعين لهم بإحسان ولا يعرف عن أحد من المسلمين وإنما هو في الأصل من أقوال أهل البدع الذين يبتدعون بدعة ويكفرون من خالفهم كالخوارج والمعتزلة والجهمية ووقع ذلك من كثير من أتباع الأئمة كبعض أصحاب مالك والشافعي وأحمد وغيرهم فمنهم من يكفر أهل البدع مطلقاً ثم يجعل كل من خرج عما هو عليه من أهل البدع وهذا بعينه قول الخوارج والمعتزلة والجهمية وهذا القول أيضاً لا يوجد في طائفة من أصحاب الأئمة الأربعة ولا غيرهم وليس فيهم من كفر كل مبتدع بل المنقولات الصريحة عنهم تناقض ذلك ولكن قد ينقل عن أحدهم أنه كفر من قال بعض



الأقوال ويكون مقصوده أن هذا القول كفر ليحذر ولا يلزم إذا كان القول  
كفراً أن يكفر كل من قاله مع الجهل والتأويل فإن ثبوت الكفر في  
حق الشخص المعين كثبوت الوعيد في الآخرة في حقه وذلك له شروط  
وموانع .

قال اسحق : حدثنا وكيع عن أبي خالد عن حكيم بن جابر قال :  
قالوا لعل حين قتل أهل النهروان أمشركون هم قال : من الشرك فروا قيل :  
فمناققون قال : المنافقون لا يذكرون الله إلا قليلاً قيل : فما هم ؟ قال : قوم  
حاربونا فحاربناهم وقتلونا فقتلناهم . وحدث ابن الحكم النخعي عن رباح  
ابن الحارث قال : إنا لبواد وإن ركبتي لتكاد تمس ركة عمار بن ياسر إذ  
أقبل رجل فقال كفر والله أهل الشام فقال عمار لا تغل ذلك فقبلتنا واحدة ،  
ونبيننا واحد ، ولسكنهم قوم مفتونون فحق علينا قتالهم حتى يرجعوا إلى  
الحق فمن عيوب أهل البدع تكفير بعضهم بعضاً ومن مباح أهل العلم أنهم  
يخطئون ولا يكفرون ) رغم أن ذلك كان شعار ابن تيمية في مسائل التكفير  
والتأثير فإنه لم يتوان في تكفير الروافض وفي العمل على دحض حججهم  
ونقض ما كتبوا وبيان عوارهم للناس ، وأنه لم يرثمة باباً يلج به ليخفف شيئاً  
من أفعال مقالاتهم وهو لهذا السبب حاول من ناحية علمية ومن ناحية عملية أن  
يصمد لهذه الطائفة التي يقول عنها ( أنها لا تعرف أصل دين المسلمين وأنهم

باطنية ملحدون وفلاسفة صابئة خارجون عن متابعة المرسلين لا يوجبون اتباع دين الإسلام ولا يحرمون اتباع ما سواه من الأديان وأن المال بمنزلة المذاهب والسياسات التي يسوغ اتباعها وأن النبوة في نظرهم نوع من السياسة العادلة التي وضعت لمصاحبة العامة في الدنيا وأنهم يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض وأن منهم من يدخل إلى سائر أصناف الإلحاد في آيات الله وكتابه المبين وهم أكاذيب الناس في الثقليات وأجهل الناس بالعقائيات يصدقون من المنقول ما يعلم العلماء بالاضطرار أنه باطل ويكذبون بالمعالم المتواتر في الأمة جيلا بعد جيل وهم تارة معتزلة وقدرية وتارة مجسمة وجبرية وأنهم أدخلوا على الدين من الفساد ما لا يحصىه إلا رب العباد فلاحدة الاسماعيلية والنصيرية وغيرهم من الباطنية المنافقين من باهم دخلوا وأعداء المسلمين من المشركين وأهل الكتاب لطريقهم وصلوا).

هذه هي صفات الروافض في نظر ابن تيمية ولم يكن من الممكن أن يصبر على هذا رجل سلفي كابن تيمية يرى أن عقائد الجماعة الإسلامية الأولى هي خير العقائد، وأن العمل على وحدة الأمة على النحو الذي سنه رسول الله صلى الله عليه وسلم واجب لا محيص عنه، وأن ذلك الطريق الذي سلكه الروافض في عقائدهم وفي طرق الدفاع عنها طريق لا يقره الشرع، ولا العرف الإسلامي سواء أكان من ناحية الاعتقاد في الله عز وجل، أم في مقاصد

الإمامة ، أم في بعض الأحكام الشرعية لهذا كتب ابن تيمية كتاباً من أمتع كتبه ( إن لم يكن أمتعها ) وأجودها سلاسة أسلوب وقوة تعبير ، وحسن بيان للرد على الرافضة ذلك هو منهاج السنة النبوية في نقد كلام الشيعة والقدرية تتبع فيه عقائدهم على نحو ما بين في كتاب منهاج الكرامة في معرفة الإمامة لابن المطهر الحلي ، وحاول أن ينقضها حجراً حجراً بما عهدناه في أسلوب ابن تيمية ، وأداته القائمة على الحجاج القوي من كتاب الله ، وسنة رسوله ، ولغة العرب ، بعد أن فرغ من مناقشتهم في مسائل العقائد المتعلقة بالله وبالأنبيا وحاجهم في المسائل المتعلقة ببعض القروع العملية ومسائل الفقه التي نقل فيها عن الشيعة آراء يرى ابن تيمية أنها لا تستند إلى نقل صحيح ولكن الشيء البارز في مناقشة ابن تيمية للروافض الناحية السياسية المتعلقة بمسائل الإمامة وجماعة المسلمين ، وهذه الناحية السياسية فيما نرى كانت من أشد العوامل التي دفعت بابن تيمية إلى تشديد حملاته على الروافض ؛ فابن تيمية يرى أن الإمامة على الوجه الذي فهمه الروافض لا تستند إلى دليل من نقل أو عقل وأنها كانت سبباً في فرقة المسلمين وذهاب ريحهم فليس للشيعة واحد يتفقون عليه ، واختلافهم في الإمامة أعظم من اختلاف سائر الأمة ، وأن دعواهم عصمة الإمام الغائب ، أو المعتذر لا تحل مشكلة من مشاكل الجماعة الإسلامية ، ولذلك يقول في مناقشته لهم إن الأمويين

كانوا خيراً في اعتقادهم من الشيعة لأن الأمويين مع اعتقادهم بأن الإمام لا حساب عليه ولا عذاب ، وأن الله لا يؤاخذهم على ما يطيعون فيه الإمام ، فإمامهم كان موجوداً استطاع أن ينفعهم في مصالح الدين والدنيا أما هؤلاء فإنهم يرجون الخير من معدوم لا ينتفع به بحال ، وابن تيمية كان حريصاً على كل الحرص على أن يقوم الإمام للمسلمين مقام النبي صلى الله عليه وسلم في إقامة العدل والقسطاس بين الناس ، والأخذ من الظالم المظلوم ، والدفاع عن بيضة الإسلام ، وأن يكون الراعي للمسلمين والقائد لهم ، وأن يكون معهم عائلة واحدة هو مسئول عن اصلاح حالها والقيامة عليها ، وله عليهم حق النصيحة والأخلاص في الطاعة متى قام بما أوجبه الله عز وجل ولهذا حمل ابن تيمية على ما يسمى بالتقية عند الشيعة التي كانت طرفاً غالباً من ناحيتهم كما كان حق الخروج على الإمام عند الخوارج الطرف الآخر فكان يرى أن الجهر بالنصيحة والأخلاص فيها وسط بين هذين الطرفين يحقق الحرية للمسلمين والمساواة بينهم ويبعد الجماعة عن رذيلة النفاق ويريحها من قفلة الفتن والثورات ، وهو يرى أن الامام أجبر لمصلحة الجماعة فيقول في رسالته « السياسة الشرعية في إصلاح الراعي والرعية » : ( دخل أبو مسلم الخولاني على معاوية بن أبي سفيان فقال : السلام عليك أيها الأجير فقالوا : قل السلام عليك أيها الأمير فقال : السلام عليك أيها الأجير فقالوا : قل أيها الأمير

فقال السلام عليك أيها الأجير فقالوا قل : أيها الأمير . فقال معاوية : دعوا أبا مسلم فإنه أعلم بما يقول . فقال : إنما أنت أجير استأجرك رب هذه الغنم لرعايتها فإن أنت هنأت جرباها وداويت مرضاها وحبست أولاها على آخرها وفك سيدك أجرك وإن أنت لم تهنا جرباها ولم تداو مرضاها ولم تحبس أولاها على آخرها عاقبك سيدها ) .

فمن الطبيعي اذن أن تكون نظرة الشيعة عن أئمتها المعصومين الغائبين غريبة على عقلية ابن تيمية الذي يعتقد المساواة بين المسلمين ، وأنه لا معصوم إلا الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، وأن المرجع الأول والآخر في دين الله عز وجل هو كتاب الله وسنة رسوله .

ومن المسائل التي أودى من أجلها ابن تيمية ، والتي أثارها نضاله مع الروافض مسألة زيارة القبور وشد الرحال إليها ؛ فابن تيمية بعقليته السلفية لم يقبل تلك القدسية التي أسبغها الروافض على القبور والمشاهد ، ولم يقبل أن يولى الناس وجوههم إلى تلك المشاهد المبنية على القبور ، فيعكفون عليها مشابهة للمشركين يحجون إليها كما يحج الحاج إلى البيت العتيق ؛ وهو يقول في كتابه منهاج السنة (إن منهم من يجعل الحج إليها أعظم من الحج إلى الكعبة ، بل يسبون من لا يستغنى بالحج إليها عن الحج الذي فرضه الله تعالى على عباده ؛ ومن لا يستغنى بها عن الجمعة والجماعة ؛ وهذا من جنس

دين النصرى والمشرى الذين يفضلون عبادة الأوثان على عبادة الرحمن ؛  
وقد علم بالاضطرار من دين الإسلام أن النبى صلى الله عليه وسلم لم يأمر بما  
ذكروه من أمر المشاهد ولا شرع لأئمة مناسك عند قبور الأنبياء والصالحين ؛  
فالرافضة بدلوا دين الله فعمروا المشاهد ، وعطلوا المساجد مضاهاة للمشرى  
مخالفة للمؤمنين ) وابن تيمية يرى أن هذه المغالاة فى تعظيم القبور والمشاهد  
وشد الرحال إليها لم يرد به كتاب ولا سنة ولا عمل من صحابة أو تابعين ؛  
فقد كان السلف من الصحابة والتابعين يقصدون من زيارة القبور الاتعاظ  
لا التبرك ولا التوسل ولا إلى شىء من تلك الأشياء التى أحدثها المتأخرون  
وهو يقول فى فتواه المشهورة فى شد الرحال إلى زيارة القبور ( أول من وضع  
هذه الأحاديث فى السفر لزيارة المشاهد التى على القبور أهل البدع من الرافضة  
وغيرهم الذين يعطلون المساجد ويعظمون المشاهد ) وقد كانت هذه الفتوى  
سبباً فى حبس ابن تيمية فى قنعة دمشق لأن العامة أرجفوا به فى المدينة وقالوا :  
إن ابن تيمية يجعل زيارة قبرى النبى صلى الله عليه وسلم وقبور الأنبياء معصية  
مع أن ابن تيمية لا يمنع الزيارة الخالية عن شد الرحال بل يستحبها ويندب  
إليها وكتبه ومناسكه شاهدة بذلك ولم يتعرض الشيخ إلى هذه الزيارة فى  
الفتيا ولا قال إنها معصية ولا حكى الإجماع على المنع منها .

ولم يتردد ابن تيمية مع نضاله الكلامى ومقارعة الروافض ججة بحجة

في أن يستنهض المسلمين لقتالهم وكتب إلى أمراء الشام يغريهم بهم وهو  
يعتقد أن قتالهم جهاد في سبيل الله فقام مع جمال الدين الأفرم نائب المماليك  
في الشام لمحاصرة الروافض والنصيرية في الشام في جبل كسروان ، وعد أهل  
الشام انتصار المسلمين ضد الروافض كرامة من كرامات ابن تيمية وأقبل عليه  
الناس عامتهم وخاصتهم زائرين مسلمين مهنيين ، وأرسل ابن تيمية بعد ذلك  
كتابا إلى الناصر يذكر فيه نعمة الله على المماليك بهذا النصر ويعده نعمة على  
المسلمين عامة وفيه يقول : ( والسلطان أتم الله نعمته حصل للأمة بيمين  
ولايته وحسن بيته ، ما هو شبيه بما كان يجري في أيام الخلفاء الراشدين وما  
كان يقصده أ كابر الأئمة العاديين من جهاد أعداء الله المارقين من الدين وهم  
صنفان : أهل الفجور والطغيان ، الخارجون عن شرائع الإيمان ، وهؤلاء هم  
المتنار ونحوهم من كل خارج عن شرائع الإسلام وإن تمسك بالشهادتين أو  
ببعض سياسة الإسلام ، والصنف الثاني أهل البدع المارقون الخارجون عن  
السنة والجماعة المارقون للشرعة والطاعة مثل هؤلاء الذين غزوا بأمر السلطان  
من أهل الجبل ؛ وذلك أن هؤلاء جنسهم من أ كابر المفسدين في أمر الدنيا  
والدين ؛ فإن المسلمين عندهم كفار مرتدون ، ولهذا السبب يقدمون الفرنجة  
والمتنار على أهل القرآن والإيمان ولما قدم المتنار إلى البلاد ونهالوا بعسكر المسلمين  
ما لا يحصى من الفساد فرحوا بمجيء المتنارهم وسائر أهل هذا المذهب المعون

وهذه الطائفة كانت من أعظم الأسباب في خروج جاندكيزخان إلى بلاد الاسلام وفي استيلاء هولاءكو على بغداد.

وهذه العبارة الأخيرة تلقى لنا ضوءاً على السبب في هذه الحملات التي حملها ابن تيمية على الروافض فهو يعتقد أنهم كانوا أداة هدم لوحدة المسلمين ومعولاً في نقض بنيان جماعتهم ووحدة المسلمين وظهورهم وحدة متراسة متماسكة أمام أعدائهم كان من أهم الأغراض التي كان يعمل لها ابن تيمية والتي أفنى حياته في الكتابة مدافعاً عنها وتعرض للإيذاء مراراً من أجلها ، وحديثه مع غازان ملك التتار يدل على مقدار ما كان يحمل ابن تيمية من حب للإسلام ورغبة في أن تكون كلمة الله هي العليا ذلك أن غازان لما استولى على دمشق وذهب إليه ابن تيمية فيمن ذهب من المسلمين طلب منه غازان أن يدعو له فقال له ابن تيمية في دعائه : ( اللهم إن كنت تعلم أنه إنما قاتل لتكون كلمة الله هي العليا وجاهد في سبيلك فأيده وانصره وإن كان للملك والدنيا والتكاثر فاصنع به كذا ؟ ) فكان يدعو وغازان يؤمن على دعائه ، قال الناقل ونحن نجمع ثيابنا خوفاً من أن يقتل فيطرطس بدمه رحمه الله كفاه دفاعه عن الدين والدود عن حياضه



## ابن تيمية والصوفية

عرضنا غير مرة إلى آراء ابن تيمية السلفية وحرصه في كل كتاباته على أن تكون آراؤه مستمدة من السنة المطهرة ، وأن تكون أعمال المسالمين وأفعالهم مقيسة بمقياس الشرع وقوله أن كل ما ابتدع بعد العصر الأول مما لا يؤيده سنة أو عمل من سلف يجب أن لا ينظر إليه ؛ فلم يكن ابن تيمية إذن ليستسيغ هذه الآراء التي جرت في العصور المتأخرة وكانت رغم محاولة صبغها بالدين ممزوجة بآراء الفلاسفة أو الصابئة أو زهاد الهنود وما إلى ذلك من أشياء ليس لها مسوغ من كتاب أو سنة

وابن تيمية في كتابه الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان يعرض لأوصاف الولي وأوصاف الصوفي وأوصاف المقر بين فيقول: إنه لا يجوز لأحد أن يعتقد أن لأولياء الله طريقا إلى الله غير طريق الأنبياء عليهم الصلاة والسلام وأنه يجب أن تعرض أعمال الولي على ما جاء به محمد ﷺ فإن وافقه قبله وإن خالفه لم يقبله وإن لم يعلم أموافق هو أم مخالف توقف فيه وأن ظهور الكرامات ليس فيه ما يدل على أن صاحبها ولي لله بل إن أولياء الله

قد اتفقوا على أن الرجل لو طار في الهواء أو مشى على الماء لا يُغْتَرَّ به حتى ينظر  
متابعته لرسول الله صلى الله عليه وسلم وموافقته لأمره ونهيه وكرامات أولياء  
الله أعظم من هذه الأمور ، فإن هذه الأمور الخارقة للعادة إن كان صاحبها  
قد يكون ولياً لله فقد يكون عدواً لله فإن هذه الخوارق تكون لسكون الكثير من  
الكفار والمشركين وأهل الكتاب والمتدققين وتكون لأهل البدع وتكون  
من الشياطين فلا يجوز أن يظن أن كل من كان له شيء من هذه الأمور أنه  
ولي لله بل يعتبر أولياء الله بصفاتهم وأفعالهم وأحوالهم التي دل عليها الكتاب  
والسنة ويعرفون بنور الإيمان والقرآن وبحقائق الإيمان الباطنة وبشرائع  
الاسلام الظاهرة : فالحقيقة حقيقة الدين دين رب العالمين وهي مانفقه عليها  
الأنبياء والمرسلون فأفضل أولياء الله تعالى أعظمهم معرفة بما جاء به الرسول  
واتباعا له ، وكل من بلغته رسالة محمد ﷺ لا يكون ولياً لله إلا باتباع محمد  
ﷺ ، فمن ادعى أن من الأولياء الذين بلغتهم رسالة محمد ﷺ من له  
طريق إلى الله لا يحتاج فيه إلى محمد فهذا كفر ملحد وإذا قل أنا محتاج إلى  
محمد في علم الظاهر دون علم الباطن أو في علم الشريعة دون علم الحقيقة هو شر  
من اليهود والنصارى الذين قلوا إن محمد رسول إلى الأميين دون أهل  
الكتاب فإن أولئك آمنوا ببعض وكفروا ببعض فكذلك هو الذي يقول إنه  
بعث بعلم الظاهر دون علم الباطن آمن ببعض ما جاء به وكفر ببعض فهو كافر

كذلك من ادعى أن الولي أفضل من النبي فهو معاند للسنة مخالف لاجماع المسلمين إلى غير ذلك من القواعد التي ذكرها في هذا الكتاب وجعلها معياراً للولاية الحقبة التي تستمد من نور النبوة ومنهاج الوحي .

لم يكن من السهل اذن على ابن تيمية أن يقبل تلك العقائد الصوفية الجديدة التي خالف بها متأخرو الصوفية متقدميهم من الأفاضل الذين يعترف لهم ابن تيمية بالفضل ويقر بأنهم كانوا سائرين على الطريقة مستقيمين عليها كالفضيل بن عياض وابراهيم بن أدهم وأبي سليمان الداراني ومعروف الكرخي والجنيد وسهل التستري ويعدهم من صوفية أهل العلم لامن صوفية الملاحدة الفلاسفة .

وابن تيمية كما قلنا مراراً كان يكره الفلسفة ويمقت الفلاسفة رغم استعماله بعض ألفاظهم في محاوراته وأسايبه ولا يرى من الخير للأسلام أن يستعمل في علومه هذه المصطلحات التي لم يعرفها السلف الصالح رضوان الله عليهم . أضف لذلك اعتقاده أن هذه الألوان من التصوف كانت أثراً من آثار تعاليم الشيعة والملاحدة وأن هذه المصطلحات التي استعمالوها تكاد تكون صورة لمصطلحات الملاحدة . وابن تيمية على حق في هذه الناحية فالفاظ الابدال والأنجياب والأوتاد وما إلى ذلك من ألفاظ لم تسمع من السنة المطهرة ولم

تعرف عن صاحب الشرع صلوات الله وسلامه عليه نكاد تكون صورة  
 لمبا عند الاسماعيلية والنصيرية من السابق والتالى والناطق والاساس والجسد  
 وما إلى ذلك من ترتيبات ما أنزل الله بهما من سلطان وليس في أولياء الله  
 المتقين بل ولا في أنبياء الله المرسلين من كان غائب الجسد عن أبصار الناس  
 وما يشبه هذا إلا قول القائل ان علياً في السحاب وان محمد بن الحنفية في  
 جبال رضوى وأن محمد بن الحسن في سرداب سامرا وأن الحاكم في جبل مصر  
 وأن الأبدال رجال الغيب في جبل لبنان . كذلك لفظ الغوث وخاتم الأولياء  
 ادعاه أناس لا يحصيهم عد وهو لفظ لا أصل له وأول من ذكره محمد بن على  
 الحكيم الترمذى . وقد عاشر ابن تيمية في مصر والشام والعراق طوائف  
 لا يحصيها عد من هؤلاء المتصوفة على اختلاف ألوانهم وآرائهم وما من طائفة  
 منهم - يراها ابن تيمية خارجة عن النهج القويم - الاثار عليها ونقدها  
 وحاجها بل ذهب في حجاجه مع بعض طوائفهم الى نوع من الازام الظريف  
 الذى لا يحسن استعماله الا ابن تيمية فقد كتب ابن تيمية بنفسه مناظرة دارت  
 بين ابن تيمية وبين البطائحية وكانت هذه المناظرة بحضور الأمراء والكتّاب  
 والعلماء والفقراء والعامّة بقصر الامارة في يوم السبت التاسع من جمادى سنة  
 ٧٠٥ وهى مناظرة ممتعة منشورة في مجلة المنار يقول في ختامها :

« ومن لم يجب بالسياط الشرعية فبالسيوف الحمديّة وأمسكت سيف

الأمير وقلت هذا نائب رسول الله ﷺ وغلामه وهذا السيف سيف رسول الله  
فمن خرج عن كتاب الله وسنة رسوله ضربناه بسيف الله .

ولست أخاف من الفقراء أكثر مما كانوا يخوفونني من الروافض وقد  
نصرت الله وأعانتني عليهم » يعنى فى معركة جبل كسروان التى أشرنا إليها  
سابقاً .

ورسالاته فى الواقع صورة من كل مناظراته مع خصومه فهو مستعد فى  
سبيل افناعهم إلى أن يسير الى أقصى حدود الالزام السكلامى والعملى وهو  
مستعد أن يدخل النار وأن يصمد بالسيف للجماعات فى سبيل ارجاع  
الضالين إلى كتاب الله وسنة رسوله .

وهذه الرسالة تعطينا صورة عن اتصال جماعات المتصوفة إذ ذاك بتلك  
التشكيلات السرية التى جعلت نظام الفتوة الإسلامية شعاراً لها والتى  
تكونت فى ضعف الدولة لخدمة أغراض لأفراد أو جماعات واتصلت بطوائف  
الصوفية وتفاعلت الجماعات من الطائفتين ولابن تيمية فتاوى ومناقشات  
فى نظام الفتوة وصلة الصوفية به لا تريد أن تعرض له اليوم فلسنا بحاجة لها .  
أخذ ابن تيمية على هذه الجماعات تلبيسها عن المسلمين وتفريقها كلمة  
المسلمين وأخذ عليها فوق ذلك (وهو المهم) عقائدها التى اشتهرت بها تلك  
الصوفية الجاحدة فى عصور الإسلام المتأخرة ، ولم يكن ابن تيمية كما قلنا

لينظر بعين الرضا إلى هذه المصطلحات التي جعلها الصوفية كلمات يديرونها فيما بينهم ويرون لها معاني ادعوا أنهم وحدهم القادرون على فهمها كالفيض والشطح والسلوك والاتصال وتلقى المعلومات عن الله مباشرة بطريق الأشرار .

وابن تيمية يرجع ضلال الصوفية القائلين بالحلول والاتحاد والقائلين بسقوط التكليف عن بعض الناس إلى أصلين باطنين :

الأول فهمهم لمعنى الوجود فمن قائل ان الوجود واحد فالوجود الواجب للخالق هو الوجود الممكن للمخلوق كما يقول بذلك ابن عربي وابن سبعين وابن الفارض ، ومنهم من يفرق بين الوجود والثبوت فيزعم أن الاعيان ثابتة في العدم غنية عن الله في نفسها ووجود الحق هو وجودها ، والخالق مفتقر إلى الاعيان في ظهور وجودها وهي مفتقرة إليه في حصول وجودها ومنهم من يجعل الوجود الواجب والوجود الممكن بمنزلة المادة والصورة كما يقول الفلاسفة وذلك اضطراب في اضطراب وتناقض وفساد وفيه من الكفر والضلال ما هو أعظم مما عند المخالفين لدين الإسلام من أهل الأديان الأخرى .

الأصل الثاني : الاحتجاج بالقدر على المعاصي أى ترك المأمورات وفعل المحظورات فان القدر يجب الإيمان به ولا يجوز الاحتجاج به على مخالفة أمر الله ونهيه ووعدته ووعيده ولابن تيمية تقسيم مبدع فيما يتعلق بموقف الناس

من القدر يقول فيه (والناس الذين ضلوا في القدر ثلاثة أصناف : ١ - قوم آمنوا بالأمر والنهي والوعد والوعيد وكذبوا بالقدر وزعموا أن من الحوادث ما لا يخلقه الله كالمعتزلة . ٢ - وقوم آمنوا بالقضاء والقدر وقالوا إن ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ووافقوا أهل السنة والجماعة لكنهم عارضوا بهذا الأمر والنهي وسموا ذلك حقيقة وجعلوا ذلك معارضا للشرعية وفيهم من يقول ان مشاهدة القدر تنفي الملامة والعقاب وأن العارف يستوى عنده هذا وهذا وهم في ذلك متناقضون مخالفون للشرع والعقل والذوق فانهم لا يسمون بين من أحسن إليهم وبين من ظلمهم ولا يسمون بين العالم والجاهل والقادر والعاجز ولا بين الطيب والخبث بل يفرقون بينهما ويفرقون بموجب أهوائهم وأغراضهم لا بموجب الأمر والنهي فلا وقفوا مع القدر ولا مع الأمر والنهي فهم في خبيث وبغضهم وموالاتهم ومعاداتهم بحسب هواهم وغرضهم لا بحسب أمر الله ونهيه . ومن المعام بالضرورة أن الأفعال تنقسم إلى ما ينفع العباد وما يضرهم والله قد بعث رسوله يأمر المؤمنين بالمعروف وينهاهم عن المنكر فمن لم يتبع شرع الله ودينه اتبع ضده من البدع والاهواء وكان احتجاجه بالقدر من الجدل الباطل ليدحض به الحق فإن قال أنا أعذر بالقدر من شهده وعلم أن الله خالق فعله ومحركه لا من غاب عن المشهود أو كان من أهل الجحود قيل له وشهود هذا وجحود هذا من القدر فهو متناول لهما ، فإن كان موجبا للفرق مع شمول

القدر لها فقد جعل بعض الناس محمودا وبعضهم مذموما مع شمول القدر لها وهذا رجوع إلى الفرق واعتصام بالأمر والنهي .

والصنف الثالث من الضالين في القدر من خاصم الرب في جمعه بين القضاء والقدر والأمر والنهي كما يذكر ذلك على لسان إبليس وهؤلاء خصماء الله وأعداؤه ، وأما أهل الإيمان فيؤمنون بالقضاء والقدر والأمر والنهي ويفعلون المأمور ويتركون المحذور ويصبرون على المقدور كما قال تعالى ( أَنَّهُ مَنْ يَتَّقِ وَيَصْبِرْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُحْسِنِينَ ) .

فأقوال الصوفية المنبئية على هذين الأصدين أقوال لا يجمعها بالشرعية نسب أو سبب ومن يزعم منهم أنه يثبت عنده في الكشف ما ينافض صريح العقل أو الشرع فقد ذهب إلى أفسد مما ذهب إليه أهل السفسطة فن المعلوم أن الأنبياء عليهم السلام أعظم من الأولياء ، والأنبياء جاءوا بما تعجز العقول عن معرفته ولم يحيموا بما تعلم العقول بطلانه وهؤلاء يدعون أن محالات العقول صحيحة وأن الجمع بين التقيضين صحيح وأن ماخالف صريح المعقول وصريح المنقول صحيح ولا ريب أنهم أصحاب خيال يتخيلون أمورا ويتوهمونها فيظنونها ثابتة في الخارج وإنما هي من خيالهم والخيال الباطل يتصور فيه ما لا حقيقة له ، والفناء الذي عرضوا له في مقاماتهم لم يفهموا حقيقته على وجهه خالفناه ثلاثة أقسام : فناء عن وجود سوى ، وهو أن يجعل الوجود وجودا



واحدا وهو فناء المحدثين ، وفناء عن شهود السوى وهو الذى يعرض لسكتير  
من السالكين وهو أن يغيب بموجوده عن وجوده وبمعبوده عن عبادته  
وبمشهوده عن شهادته كما يحكى أن رجلا كان يحب آخر فألقى المحبوب نفسه  
فى الماء فألقى الحب نفسه خلفه فقال أنا وقعت فلم وقعت أنت ؟ فقال غبت بك  
عنى فظننت أنك أنى وهو حال من عجز عن شىء من الخنوقات إذا شهد قلبه  
وجود الخالق وهو غاية السلوك عند بعضهم وهذا غلط عظيم غلط فيه بشهود  
القدر وأحكام الربوبية عن شهود الشرع والأمر والنهى وعبادة الله وحده  
وإن لم يكن هذا محمودا فهو معذور ، وفناء عن عبادة السوى وهو حال النبيين  
وأتباعهم ، وهو أن يفنى بعبادة الله عن عبادة ماسواه وبحبه عن حب ماسواه  
وبخشيتيه عن خشية ماسواه وبالتوكل عليه عن التوكل على ماسواه ، وأن  
يفنى عن اتباع هواه بطاعة الله فلا يحب إلا الله ولا يبغض إلا الله ولا يعطى  
إلا الله ولا يمنع إلا الله وهو الفناء الدينى الشرعى الذى بعث الله به رسله  
وأنزله به كتبه .

ومن الطبيعى أن ارجاع أمور المتصوفة فى أفعالهم إلى موازين الشرع  
لتوازن بها وليحكم عليها على ضوءه لم تكن لترضى الصوفية الذين يرون فى  
الولاية وخصائصها أشياء يرون أن الناس غيرهم محجوبون عنها بعيدون عن  
إدراكها وأن أفعالهم لا تقاس بما يقاس به أفعال الناس من غيرهم بل ذهب

بعضهم إلى أكثر من ذلك فقالوا إن الأولياء والرسل من حيث ولايتهم تابعون  
لخاتم الأولياء يأخذون من مشكاته فان الرسالة والنبوة أعنى نبوة التشريع  
ورسالته ينقطعان والولاية لا تنقطع أبدا فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون  
إلا من مشكاة خاتم الأولياء وقد قال ابن عربي في بعض كلامه :

### مقام النبوة في برزخ فويق الرسول ودون الولي

قال ابن تيمية فاذا حوققوا على ذلك قالوا ان ولاية النبي فوق نبوته  
وان نبوته فوق رسالته لأنه يأخذ بولايته عن الله ثم يجعلون مثل ولايته ثابتة  
لهم ويجعلون ولاية خاتم الأولياء أعظم من ولايته وأن ولاية الرسول تابعة لولاية  
خاتم الأولياء الذي ادعوه .

ثار ابن تيمية على مناحي الصوفية ومناهجهم وآرائهم وخاصة عل ابن  
عربي وابن سبعين وابن الفارض ومن لف لفهم من علماء المتصوفة ونعى على  
ابن عربي بوجه خاص تلك الآراء التي يرى ابن تيمية أنها فلسفة يونانية خالصة  
وهو يقول في رسالة ( الفرقان بين الحق والباطل ) وهؤلاء كان من أعظم  
أسباب ضلالهم مشاركتهم للفلاسفة وتلقيهم عنهم فان أولئك القوم من أبعد  
الناس عن الاستدلال بما جاء به الرسول فان الرسول بعث بالبينات والهدى  
يبين الأدلة العقلية ويخبر الناس بالغيب الذي لا يمكنهم معرفته بعقولهم وهؤلاء  
المتفلسفة يقولون انه لم يفد الناس علما بخبره ولا بدالاته وإنما خاطب خطابا

جمهوريا ليصلح به العامة فيعتقدوا في الرب والمعاد اعتقادا ينفعهم وإن كان كذبا وحقيقة كلامهم أن الأنبياء تكذب فيما تخبر به له مصلحة فامتنع أن يطلبوا من خبرهم علما وإذا لم تكن أخبارهم مطابقة للمخبر فكيف يثبتون أدلة عقلية على ثبوت ما أخبروا ولهذا لا يعتنون بالقرآن ولا بتفسيره ولا بالحديث ولا بكلام السلف وإن تعلموا من ذلك شيئا فلا أجل تعلق الجمهور به ليعيشوا بينهم بذكره لا لاعتقادهم موجبه في الباطن .

ولم يشن ابن تيمية الغارة على عقائد هؤلاء الصوفية فحسب بل هاجهم فيما ابتدعوه من رقص وغناء وطرب ووجد وشطح وغيبوبة وما إلى ذلك من أشياء لم يأت عليها شاهد من كتاب ولا سند من سنة وشن النكير عليها في رسالته (السمع والرقص) .

تلك آراء ابن تيمية في وجد القوم ومقدار علومهم ومن العجب أن ابن عربي في فتوحاته قال بذلك المبدأ العام الذي قال به ابن تيمية فهو يقول في الباب الثامن والثلاثمائة من الفتوحات :

فنجاة النفس في الشرع فلا تك إنسانا رأى ثم حرم  
واعتمى بالشرع في الكشف فقد فاز بالخير عبيد قد عصم  
كل علم يشهد الشرع له فهو علم فيه فلتعصم  
فإذا خالفه العقل فقل طورك الزم ما لكم فيه قدم

والغزالي قد قال في الاحياء من قال ( ان الباطن يخالف الظاهر فهو إلى الكفر أقرب منه إلى الإيمان ) .

فليس عند ابن تيمية إلهام مفيد لحكم شرعي وليس عنده شريعة وحقيقة وأن مرد الأمر أولاً وآخرها للشريعة وأن طريق الوصول إلى درجات القرب الإلهي سواء أكان قرب النبوة أم قرب الولاية منحصراً في طريق الشريعة التي دعا إليها رسول الله صلى الله عليه وسلم وصار مأموراً بها في قوله تعالى ( فل هذه سبيلي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعْنِي ) .

وابن تيمية مع حالته الشديدة على الصوفية لم ينكر كرامات الأولياء ولم ينكر ما يصح أن يكون خارقاً للعادة على يد من خصه الله بكرامة منهم وهو يقول في كتابه الفرقان بين أولياء الشيطان وأولياء الرحمن ( ف أولياء الله تعالى المتقون هم المهتدون بمحمد صلى الله عليه وسلم فيفعلون ما أمر به ويتقون عما نهى عنه ويقتدون به فيما بين لهم أن يتبعوه فيه فيؤيدهم الله تعالى بملائكته وروح منه ويقذف الله تعالى في قلوبهم من أنواره ولهم الكرامات التي يكرم الله عز وجل بها أولياءه المتقين وخيار أولياء الله تعالى كراماتهم حجة في الدين أو لحاجات المسلمين مثلاً كانت معجزات النبي ﷺ كذلك وكرامات أولياء الله ﷺ إنما حصلت ببركة اتباع رسوله ﷺ )

فهى فى الحقيقة تدخل فى معجزات الرسول صلى الله عليه وسلم .  
 وما ينبغى أن يعرف أن الكرامات قد تكون بحسب حاجة الرجل  
 فإذا اجتاج إليها الضعيف الإيمان أو المحتاج أنه ما يقوى إيمانه ويسدد  
 حاجته ويكون من هو أكمل ولاية لله تعالى عنه مستغنيا عن ذلك فلا يأتيه  
 مثل ذلك لعلو درجته وغناه عنها لنقص ولايته ولهذا كانت هذه الأمور فى  
 التابعين أكثر منها فى الصحابة بخلاف من يجرى عليه الخوارق لهدى  
 الخلق أو لحاجتهم فهؤلاء أعظم درجة وليس من شرط ولى الله تعالى أن  
 يكون معصوما بل يجوز أن يخفى عليه بعض علم الشريعة ويجوز أن  
 يشته عليه بعض أمور الدين ) :

ولكن ابن تيمية ينكر ما يدعيه بعض الأولياء من اطلاع على  
 اللوح المحفوظ لأنه لم يسمع عن رسول الله ولا عن أحد من أصحابه أو تنزل  
 الملائكة عن الأولياء ، قال الأوسى فى تفسير قوله تعالى ( إن الله عنده  
 علم الساعة ) ذكر غير واحد حكايات عن الأولياء متضمنة لأطلاع الله تعالى  
 إياهم على ما عدا علم الساعة من الخمس وقد علمت الكلام فى ذلك وأغرب  
 ما رأيت ما ذكره الشعرائى عن بعضهم أنه كان يبيع المطر فيمطر على  
 أرض من يشتري منه شيئاً ومن له عقل مستقيم لا يقبل مثل هذه الحكاية  
 بكم للقصاص أمثالها من رواية .

اصطدم ابن تيمية بالصوفية في عصره وكتب لهم وكتبوا له ورسالته القيمة التي كتبها ينصح فيها الشيخ نصر المنبجي بمصر شاهدة بطريق الرجل السليم السني في جداله مع هؤلاء القوم والكن الشيخ المنبجي كان أثيراً عند أرباب الدولة في القاهرة فلما كتب إليه ابن تيمية كتاباً يشرح له عقيدة ابن عربي وابن الفارض وابن سبعين ويتقدم إليه أن يعدل عن مسaire هذه العقائد ومسaire المنحلين عن الأوامر والنواهي ويشرح له التوحيد الحق ويبطل له الحلول والاتحاد وينبهه الى عواقب انتشار هذه الأقوال وخطرها على الاسلام ويبين لى أن هذه بدع لم يأت بها كتاب ولا سنة الى آخر ما كتبه في رسالته المطبوعة في مجموعة الرسائل والمسائل لما كتب له ذلك خف المنبجي إلى قضاة مصر وخاصة القاضي ابن مخلوف المالكي واستعانوا بركن الدين الجاشنكير فحسن القضية للأمير أن يطلبه للقاهرة وأن يعقد له مجلس بدمشق فلم يرض المنبجي بذلك وحاول أن يستعمل السلاح الذي يمكن أن يؤثر به على سلطان المماليك سلاح الدس والوقعة وأفهم الأمير أن ابن تيمية لا يخشى منه من الناحية الدينية فحسب بل أن خطره من الناحية السياسية أبعداً أثراً وأن ابن تيمية (أن أرخى له العنان) لكان خاتمه مظافه اخراج المماليك من الحكم كما حصل لابن ثورمت في بلاد المغرب فعقد لابن تيمية مجلس في دمشق ناظره فيه

الشيخ صفى الدين الهندى ثم كمال الدين بن الزملى كانى وكانت الغلبة فيه لابن تيمية - طبعاً - وظل ابن تيمية على نزاع مع هذه الطوائف وكتب للسلطان أن يوقف تلك الهيئات على الموضع الذى لا يخشى منه على جلال الاسلام ولكن المنبجى كان كما قلنا صاحب الكلمة النافذة فى بلاط سلاطين المماليك يوم ذاك فاضطروا لاستدعاء تقى الدين من دمشق عسى أن يكون من وجوده واضطهاده فى مصر سبيل لارجاعه عن مكافحة هذه الطوائف وبذل أن يحاجوا ابن تيمية فى آرائه فى التصوف بدعوا يشيرون عليه فى مصر آراءه فى العقائد وصفات الله واعتقده الجهة كما يزعمون وظلوا مع الشيخ فى أخذ ورد ونزاع استمر أياماً وشهوراً ولم يتفق خصومه فيما بينهم فقد جمعهم المصالح والأهواء لا الدفاع عن العقائد ومبادئ الاسلام .

سجن ابن تيمية فى البرج ثم فى الحب هو وأخوه زين الدين وشرف الدين ولم يزد السجن إلا اصراراً على رأيه وثباتاً على عقيدته وظل فيه حتى جاء حسام الدين منها بن عيسى شيخ عربان الشام إلى مصر ليخرج الشيخ من حب بقى فيه ثمانية عشر شهراً ولا ذنب له إلا الجهر بما يعتقد والحياة فى سبيل الله والاستعداد للموت شهيداً فى سبيل الله غير مبال بالحضور مع هؤلاء الذين لا هم لهم من التصوف إلا اشباع بطونهم والاكتفاء بما تدره الخوانق والربط والزوايا من أرزاق لا يستحقون منها نقيراً ولا قطميراً

يسهر هو يكتب ويحرر دفاعا عن دين الله وينامون هم وينعمون جريا مع الهوى  
والشيطان ويحاولون استعداد العامة عليه وتولى كريم الدين لأربلي وابن  
عطاء أهاجة الناس حتى اذا جاء من ينصح الشيخ بأخذ الحذر ويعلمه  
أن الناس قد جمعوا له كان جوابه حسبنا الله ونعم الوكيل ان هم إلا كالذباب  
ورفع كفه إلى فيه ونفخ فيه .

ومن الطريف من حياة ابن تيمية التي وهبها الله ما قاله ابن عبد الهادي  
في العقود الدرية ( ولما دخل الحبس وجد المحاييس مشتغلين بأنواع من  
اللعب يقتلهون بها عما هم فيه كالشطرنج والترد ونحو ذلك من تضييع  
الصلوات فأنكر الشيخ عليهم ذلك أشد الانكار وأمرهم بملازمة الصلاة  
والتوجه إلى الله بالأعمال الصالحة والتسبيح والاستغفار والدعاء وعلمهم من  
السنة ما يحتاجون إليه ورغبهم في أعمال الخير وحضهم على ذلك حتى صار  
الحبس بما فيه من الاشتغال بالعلم والدين خيراً من الزوايا والربط والخوانق  
والمدارس وصار خلق من المحاييس إذا أطلقوا يختارون الإقامة عنده وكثر  
المرتدون إليه حتى كاد السجن يمتلئ منهم ، ومن الغريب أن يكون  
نظام السجون عندهم في ذلك الوقت على النحو الذي وصفه ابن عبد الهادي  
وهذه المناسبة نرى من الخير أن نذكر رأى ابن تيمية في العقوبة بوجه عام  
وفي التأديبات والقصد منها ليتبين لنا سر ذلك المسلك الذي سلكه في



السجن فال في منهاج السنة النبوية ( والعقوبات الشرعية إنما شرعت  
رحمة من الله بعباده فهي صادرة عن رحمة الله وإرادة الإحسان لهم ولهذا  
ينبغي لمن يعاقب الناس على الذنوب أن يقصد بذلك الإحسان إليهم  
والرحمة لهم كما يقصد الولد نذيب ولده وكما يقصد الطبيب معالجة المريض  
والأنبياء أطباء الدين والقرآن أنزل الله شفاء لما في الصدور فالذي يعاقب الناس  
عقوبة شرعية إنما هو نائب له وخليفة له فعليه أن يفعل كما فعل على الوجه  
الذي فعل ولهذا قال تعالى « كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف  
وننهون عن المنكر وتؤمنون بالله » قل أبو هريرة كنتم خير أمة أخرجت  
لنفس تاتون بهم في الأقياد والسلاسل ندخلونهم الجنة . أخبر أن هذه الأمة  
خير الأمم ابني آدم فإيهم يعاقبونهم باقتل والأمر ومقصدكم بذلك الإحسان  
إليهم وسوقهم إلى كرامة الله ورضوانه وإلى دخول الجنة وقد يهجر الرجل  
عقوبة وتعزيرا والمقصود بذلك رده وردع أمثاله للرحمة والإحسان لا للتشفي  
والانتقام كما هجر النبي عليه السلام الثلاثة الذين خلفوا .

صبر ابن تيمية على أذى الأمراء وعلى أذى السجن وعلى أذى العامة  
الذين تسكنوه من كل جانب ولا حقوه في كل مكان وتربص له أحد الفقهاء  
مع بعض العامة في مكان خال وأساءوا عليه الأدب وضربوه « وحصلت بسبب

ذلك فتنة تجمع فيها غوغاء الحسنية في القاهرة انتصارا للشيخ وهو يدفهم  
ويطلب منهم الصبر احتسابا لله .

وقد صدق الله وعده في قوله عز من قائل ولينصرن الله من ينصره إن الله  
لقوى عزيز فما كان لرجل غير ابن تيمية بذلك الإيمان القوى وهذه العقيدة  
الثابتة التي لم تزل لها ملاحاة خصومه إلا قوة و يقيناً . وابن تيمية في أخرج  
ساعات اضطهاده لم يخالجه شك في أن عليه واجباً دينياً كعالم من علماء  
المسلمين وخليفة عن رسول الله في تبليغ دينه إلى الناس وأنه يجب عليه أن  
يبلغ هذه الرسالة مهما التوت عليه الطرق أو نبت به المنازل أو جفاه الأصدقاء  
أو تألب عليه الأعداء وتمثل لنا هذه الصورة في نفسية ابن تيمية من كتاب  
كتبه إلى والدته يقول في بعضه: « كتابي إليكم عن نعم من الله عظيمة ومن  
كريمة وآلاء جسيمة نشكر الله عليها ونسأله المزيد من فضله ، ونعم الله كلما  
جاءت في نمو وازدياد وأيديه جلت عن التعداد وتعلمون أن مقامنا الساعة في  
هذه البلاد إنما هو لأمر ضرورية متى أهملناها فسد علينا أمر الدين والدنيا  
ولسنا والله مختارين للبعد عنكم ولو حملتنا الطيور لسرنا إليكم ولكن الغائب  
عذره معه وأنتم لو اطلعتم على باطن الأمور فإنكم والحمد لله ماتخارون الساعة  
إلا ذلك ونسأل الله العظيم أن يخير لنا ولكم والمسلمين ما فيه الخيرة ولا يظن  
الظان أنا نؤثر على قربكم شيئاً من أمور الدنيا قط بل ولا نؤثر من أمور الدين

ما يكون قربكم أرجح منه ولكن ثم أموراً كبيراً نخاف الضرر الخاص  
والعام من إهمالها والشاهد يرى ما لا يرى الغائب .

ظل ابن تيمية كما قلنا تتقاضاه الأيام دين الأحرار فمن سجن إلى سجن  
فهو في مصر سجين في سجن القضاة بحارة الديلم قريباً من الأزهر وهو في  
الإسكندرية في برج مليح مطبق له شباك كان أحدهما إلى جهة البحر كما يقول  
بعض من ترجم له ( وأعله قلعة قايتباي ) وفي دمشق في قلعتها فإن قدر له أن  
تنسجم ريح الحرية فيذهب إلى مسجد من مساجد الله يؤدي ما يجب على كل  
عالم من علماء المسلمين أن يؤديه تكفئه الواشون من كل جانب وسد عليه  
العوغاء منافذ السبيل وأخذ جمهير العلماء عنده بأفاق السماء وهو يتقبل  
عوادي الأيام بصدر رحب ويعلم أن ذلك هو الطريق الحق الوحيد لنشر  
العقائد الحقّة وله في رسول الله أسوة حسنة وفي السلف الصالح الذين تجرعوا  
غصص الأيام في سبيل حمل الدين والقيام عييه . ولولا رجال من طراز  
ابن تيمية ما كنا نستشرف مبادئ السلف الحقّة وما كنا لنعرف الحق  
إلا مشوباً برأى ضال مبتدع أو ملبس بحيلة متحيل يرى أن دين الله تبع لهواه  
وأن ذوقه أو وجدّه هو مقياس الحق لا الحق والشرعة والمنهاج الذي جاء به  
مولانا وسيدنا محمد صوات الله وسلامه عليه .

## ابن تيمية والفقهاء

لم يكن نزاع ابن تيمية مع الفقهاء ليأخذ ذلك الوضع العنيف الذي أخذه نزاعه مع علماء الكلام وزعماء الصوفية والسرف في ذلك - فيما نرى - أن ابن تيمية في عقائده التي كان ينشرها ويدافع عنها كان مخالفاً لآراء المسلمين التي اشتهرت بينهم يومذاك في العقائد والتي حاول رجال الدولة أن يفرضوها على الناس فرضاً كما ذكرنا في قصة الأيوبيين ومحاولة إلزام أهل مصر بمذهب الأشاعرة التي نقلها المقرئ، فكان من الصعب أن يرجع الناس بعد تلك القرون الطويلة إلى آراء ابن تيمية السلفية ويتركوا تلك العقائد التي غشيها ما غشيها من ألوان الفسفة، كما أن نزاعه مع الصوفية كان نزاعاً مع جبهة الشعب الذين ينتسبون إلى رجال الصوفية والذين كانوا يذهبون إليهم مستروحين بالقرب منهم راجين منهم البركة والخير والعافية ويُلبس عليهم هؤلاء بمخاريق ما أنزل الله بها من سلطان فالكرامة في يدهم أين شاءوا ومتى شاءوا وعقيدة العامة يسهل عليها أن تخضع لهذا النوع من التلبس والإغراء. ولم يكن ابن تيمية يطبق صبراً على أمثل هذه الأمور فظل يحاربها

وهو لا يعلم أنه يستجلب غضب العامة بل ويستوجب سخط أصحاب الدولة الذين وقعوا تحت سلطان هؤلاء المتصوفة واستطاع بعضهم كالشيخ نصر المبنجي أن يملئ إرادته على المظفر بيبرس وأن يلقى غيره إرادته على غير المظفر وكانت أبواب البلاط مقفلة في وجه شكايات ابن تيمية والمتصيرين له وبعض سلاطين المماليك كان يخشى نفوذ ابن تيمية بل كان يخشى ما زعمه بعض خصوم ابن تيمية من أنه يريد أن يكون في المشرق كابن تومرت في بلاد المغرب وأن ينزل المماليك من عليانهم لذلك كان النزاع بين هاتين الطائفتين ( أى علماء الكلام والصوفية ) نزاعاً عنيفاً لم يدخر فيه ابن تيمية وسيلة للإقناع بالحجج من كتاب الله وسنة رسوله وآراء السلف ولم يدخر خصومه وسيلة في رميهِ بما يمكن من سلاح ( وهو مفول كهام ) بالتكفير والتأثير والزندقة والتمويه بما لم ينزل به الله من سلطان من فلسفة إغريق أو صابئة وهنود وباستحداث أسماء ومصطلحات لم يعرفها السنف الأول الذى مضى من عصره في دهشة النبوة ما مضى وهو لا يعرف من العقيدة إلا ما يجده في كتاب الله وسنة رسوله ويفهم الألفاظ كما هى دالة على مدلولاتها لا تحريف فيها ولا تأويل ولا لياً بالألسن مما تاهت فيه عقول العامة في بيداء لم يروا لظلامها صبحاً ولا لليلتها نهراً وكادت الخنيفة السمحة يعوج طريقها وتلتوى بسالكها لولا رجال مثل ابن تيمية وهبوا نفوسهم لله وصدقوا ما عاهدوا الله

عليه فمنهم من قضى نحبه ومنهم من ينتظر وما بدلوا تبديلا .

أما نزاعه مع الفقهاء فالخطب فيه هين فابن تيمية كما أسلفنا عند الكلام على حياته العامة لم يخاف الفقهاء في أصولهم العامة التي اعتقدوها مصادر للتشريع وهي الكتاب والسنة والإجماع والقياس على النحو الذي ذكرناه عند الكلام على أصول أحمد واعترف بما اعترف به الفقهاء من المصلحة المرسله مع تحفظ فيها إذ يقول :

الطريق السادس « المصالح المرسله وهو أن يرى المجتهد أن هذا الفعل يجلب منفعة راجحة وليس في الشرع ما ينفيه وفي هذا الطريق خلاف مشهور فالفقهاء يسمونها المصالح المرسله ومنهم من يسمونها الرأي وبعضهم يقرب إليها الاستحسان وقريب منها ذوق الصوفية ووجدتهم وإلهاماتهم فإن حاصلها أنهم يجدون في القول والعمل مصلحة في قلوبهم وأديانهم ويذوقون طعم ثمرته ، وهذه مصلحة ليسكن بعض الناس يخص المصالح المرسله بحفظ النفوس والأموال والأعراض والعقول والأديان وليس كذلك بل المصالح المرسله في جلب المنافع وفي دفع المضار وما ذكره من دفع المضار عن هذه الأمور الخمسة فهو أحد القسمين وجب المنفعة يكون في الدنيا وفي الدين ففي الدنيا كالمعاملات والأعمال التي يقال فيها مصلحة لتخلق من غير حظر شرعى وفي الدين ككثير من المعارف والأحوال والعبادات والزهدات التي

يقال فيها مصلحة للأُنسان من غير منع شرعى فمن قصر المصالح على العقوبات  
التي فيها دفع الفساد عن تلك الأحوال ليحفظ الجسم فقط فقد قصر وهذا  
فصل عظيم ينبغي الاهتمام به فإن من جهته حصل في الدين اضطراب عظيم  
وكثير من الأمراء والعباد رأوا مصالح فاستعملوها بناء على هذا الأصل وقد  
يكون منها ما هو محظور في الشرع ولم يعلموه وربما قدم على المصالح المهدية  
كلّاماً بخلاف النصوص ، وكثير من أهمل مصالح يجب اعتبارها شرعاً بناء  
على أن الشرع لم يردّ بها ففوت واجبات ومستحبات أو وقع في محظورات  
ومكروهات ، وقد يكون الشرع ورد بذلك ولم يعلمه ، وحجة الأول أن هذه  
مصلحة والشرع لا يهمل المصالح بل قد دل الكتاب والسنة والإجماع  
على اعتبارها . وحجة الثاني أن هذا أمر لم يرد به الشرع نصاً ولا قياساً ،  
والقول الجمع أن الشريعة لا تهمل مصلحة قط بل الله تعالى قد أكمل لنا  
الدين وأتم النعمة فما من شيء يقرب إلى الجنة إلا وقد حدثنا به النبي  
صلى الله عليه وسلم وتركنا على البيضاء ليدها كنهارها لا يزيغ عنها بعده  
إلا هالك . لكن ما اعتقده العقل مصلحة وإن كان الشرع لم يرد به فأحد  
الأمرين لازم له إما أن الشرع دل عليه من حيث لم يعلم هذا الناظر أو أنه  
ليس بمصلحة أو اعتقد مصلحة لأن المصلحة هي المنفعة الحاصلة أو الغالبة .  
وكثيراً ما يتوهم الناس أن الشيء ينفع في الدين والدنيا ويكون فيه منفعة

مرجوحة بالمضرة ، كما قال تعالى في الحخر والميسر « قل فيهما إثم كبير ومنافع للناس وإثمهما أكبر من نفعهما » وكثير مما ابتدعه الناس من العقائد والأعمال من بدع أهل الكلام وأهل التصوف وأهل الرأي وأهل الملك حسبوه منفعة أو مصلحة نافعاً وحقاً وصواباً ، ولم يكن كذلك بل كثير من الخارجين على الإسلام من اليهود والنصارى والمشركين والصائبين والمجوس يحسب كثير منهم أن ما هم عليه من الاعتقادات والعبادات والمعاملات مصلحة لهم في الدين والدنيا ومنفعة لهم فقد ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعاً .

وقال في رسالة معارج الوصول : « ومعرفة الإجماع فقد تتعذر كثيراً أو غالباً فمن ذا الذي يحيط بأقوال المجتهدين بخلاف النصوص فإن معرفتها ممكنة متيسرة » والكتاب والسنة وافيان بجميع أمور الدين وإجماع الأمة في نفسه حق والقياس الصحيح حق فإن الله بعث رسوله بالعدل وأنزل الميزان مع الكتاب والميزان يتضمن العدل وما يعرف به العدل وقد فسروا إنزال ذلك بأن ألهم العباد معرفة ذلك والله ورسوله يسوى بين المتماثلين ويفرق بين المختلفين ، وهذا هو القياس الصحيح وقد ضرب الله في القرآن من كل مثل و بين بالقياس الصحيح وهى الأمثال المضروبة ما بينه من الحق لكن القياس الصحيح يطابق النص فإن الميزان يطابق الكتاب والله أمر نبيه أن يحكم



بما أنزل وأمره أن يحكم بالعدل فهو أنزل الكتاب وإنما أنزل الكتاب بالعدل .

وابن تيمية - كما يظهر من رسالته - لا يعرف القياس على النحو الذي عرفه الفقهاء فقد سئل عما يقع في كلام كثير من الفقهاء من قولهم هذا خلاف القياس لما ثبت بالنص أو قول الصحابة أو بعضهم وربما كان حكماً مجمعاً عليه كقولهم : السلم على خلاف القياس والإجارة على خلاف القياس فأجاب بقوله : «أصل هذا أن تعلم أن لفظ القياس لفظ مجمل يدخل فيه القياس الصحيح والقياس الفاسد فالقياس الصحيح هو الذي وردت به الشريعة وهو الجمع بين المتماثلين والفرق بين المختلفين الأول قياس الطرد والثاني قياس العكس وهو من العدل الذي بعث به الله رسوله فالقياس الصحيح مثل أن تكون العلة التي علق بها الحكم في الأصل موجودة في الفرع من غير معارض في الفرع يمنع حكمها ومثل هذا القياس لا تأتي الشريعة بخلافه قط وكذلك القياس بإلغاء الفارق وهو أن لا يكون بين الصورتين فرق مؤثر في الشرع فمثل هذا القياس لا تأتي الشريعة بخلافه وحيث جاءت الشريعة باختصاص بعض الأنواع بحكم يفارق به نظائره فلا بد أن يختص ذلك النوع بوصف يوجب اختصاصه بالحكم ويمنع مساواته لغيره لكن الوصف الذي اختص به قد يظهر لبعض الناس وقد لا يظهر وليس من شرط القياس

الصحيح المعتدل أن يعلم صحته كل أحد فمن رأى شيئاً من الشريعة مخالفاً للقياس فإنما هو مخالف للقياس الذي انعقد في نفسه ليس مخالفاً للقياس الصحيح الثابت في نفس الأمر . وحيث علمنا أن النص جاء بخلاف قياس علمنا قطعاً أنه قياس فاسد بمعنى أن صورة النص امتازت عن تلك الصور التي يظن أنها مثلها بوصف أوجب تخصيص الشارع لها بذلك الحكم فليس في الشريعة ما يخالف قياساً صحيحاً لكن فيها ما يخالف القياس الفاسد وإن كان من الناس من لا يعلم فساد « . ثم مضى ابن تيمية في رسالته التي كتبها في معنى القياس يستقصى المواضع التي ظن الفقهاء أنها على خلاف القياس ويرجمها إلى القياس الصحيح الذي اعتبره الشارع ويقول إن عامة الخطأ الذي وقع فيه الناس جاء من الأقيسة الفاسدة التي يسوى فيها بين الشئين لا اشتراكهما في بعض الأمور مع أن فيهما من الفرق ما يوجب أعظم المخالفة .

ومما ذكره ابن تيمية من رأى في مصادر التشريع واعتباره الإجماع حجة والقياس الصحيح حجة والمصلحة المرسل حجة إذا كانت مستندة إلى شاهد من كتاب أو سنة ترى أن ما أخذه بعض العلماء « كالاستاذ جولد زيهير » من أن آراءه في الإجماع قد أهدرت اعتبار الوضع التاريخي العملي لبعض المسائل وعاقبت تقدم الفقه الإسلامي ونموه لا يستند إلى أساس صحيح .

فابن تيمية كما علمنا لا يهدر الإجماع مطلقا بل يعتبر كل أنواع الإجماع الصحيح إذا كان لها مستند ويعتبر العرف القائم على المصلحة الحقة ويعتبر القياس الصحيح إذا كان على النحو الذى جاء به الشارع ويهدر ما عدا ذلك من أمور لا تستند إلى سند حق حتى ولو انفق الناس عليه أو تعارفوه ، ولا يقر ذلك العرف الباطل وإن أدى إلى عدم تطور الفقه ومسايرته للزمن كما يقول جولدزيهر ، فليس الفقه والتشريع في نظر ابن تيمية إلا القانون الذى يسد حاجات الناس ويستق من طبيعة نظامهم الاجتماعى ( كما سنعرض لرأيه في المعاملات فيما بعد ) على الوجه الذى رآه الشارع الخبير بمصالح الناس في دينهم ودنياهم لا على الوجه الذى رأوه هم .

وابن تيمية ممن يعتقدون كما أسلفنا أن نصوص الشريعة الإسلامية وافية بحاجات الناس لأنها وضعت القواعد الكلية التى يمكن - لو طبقت تطبيقا حسنا - أن تحمل ما يجد لهم من مشا كل على ضوء كتاب الله وسنة رسوله ، وهو ينعى على الناس تقصيرهم في محاولة نفهم نصوص الشريعة الإسلامية تفهما كاملا يغنيهم في حل ما يعرض لهم من مسائل في شتى فروع الشريعة العملية وهو يأمر القادرين على الاجتهاد المستوفين لشروطه أن يلجوا باب الشريعة الحقة فيعترفوا من بحرها ويستفيدوا من كنزها دون التزام لتقليد مذهب ويقول كما قال الإمام أحمد : لا تقلدنى ولا تقلد مالك ولا الشافعى

ولا الثورى وتعلم كما تعلمنا ، وحرام على الرجل أن يقلد في دينه الرجال فإنهم لم يسلموا من أن يغلطوا ، والتفقه في الدين فرض فمن لم يعرف ذلك لم يكن متفقه في الدين .

وابن تيمية لا يجوز للقادر على الاستدلال أن يقلد إلا عند الحاجة كما إذا ضاق الوقت عن الاستدلال ويوجب على المجتهد القادر أن يجتهد في الفن أو الباب أو المسألة التي يقدر عليها فالاجتهاد عنده يقبل التجزى والانتظام . وقد قال في الفتاوى : « فمن نظر في مسألة تنازع فيها العلماء ورأى مع أحد القولين نصوصا لم يعلم لها معارضا بعد نظر مثله فهو بين أمرين إما أن يتبع قول القائل الآخر بمجرد كونه الإمام الذى اشتغل على مذهبه ، ومثل هذا ليس بحجة شرعية بل مجرد عادة يعارضها عادة غيره اشتغاله على مذهب إمام آخر ، وإما أن يتبع القول الذى ترجح في نظره من النصوص الدالة عليه وحينئذ فتكون موافقته للإمام يقاوم ذلك الإمام وتبقى النصوص سالمة في حقه عن المعارض بالعمل فهذا هو الذى يصلح ، أما إذا قدر على الاجتهاد التام الذى يعتد به معه أن القول الآخر نيس معه ما يدفع به النص فهذا يجب عليه اتباع النصوص وإن لم يفعل كان متبعا للظن وماتهوى الأنفس وكان من أكبر العصاة لله ولرسوله ، بخلاف من يقول قد يكون للقول الآخر حجة راجحة على هذا النص وأنا لا أعلمها فهذا يقال له : قد قال الله تعالى : فاتقوا الله ما استطعتم والذى

تستطيعه من العلم والفقه في هذه المسألة قد ذلك على أن هذا القول هو الراجح  
فعليك أن تتبع ذلك ثم إن تبين لك فيما بعد أن للنص معارضا راجحا كان  
حكمك في ذلك حكم المجتهد المستقل إذا تغير اجتهاده ، وانتقل الإنسان من  
قول إلى قول لأجل ما يتبين له من الحق هو محمود فيه بخلاف إصراره على  
قول لا حجة معه عليه .

فابن تيمية كما ترى فتح باب الاجتهاد لكل قادر حتى قال بعض المستشرقين  
إن فتح تيمية باب الاجتهاد على هذا النحو قد يبدو غريبا في بادئ الرأي مع  
ما عرف عنه من اتباع إلى أوسع مدى للسلف وآراء السلف وبذلك لا يمكن  
القول بأن موقف ابن تيمية عطل نمو الفقه الإسلامي وكل ما كان يرمى إليه  
ابن تيمية أن تكون قوانين المسلمين الشرعية والآراء الفقهية التي يعملون بها  
مستندة إلى أساس من الكتاب والسنة وعمل السلف الصالح فإن رأى المسلمون  
أن شيئا أجدى عليهم ظهرا وأيسر له شاهد من شريعة محمد ﷺ وجب عليهم  
أن يطرحوه فرد الأمور إلى الله ورسوله وفي كتابه الكريم سنة نبيه المطهرة  
الشفاء والغناء ( ونزل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ولا يزيد  
الظالمين إلا خسارا ) على أن ابن تيمية كان مضطرا بحكم الحالة الاجتماعية  
التي كانت فيها البلاد الإسلامية في القرن السابع والثامن الهجريين وبحكم  
الانحلال الذي أصاب المسلمين من جراء نكبات المغول وما قاموا به وما كان

عليه المسلمون من بعد عن معين الشريعة كان مضطرا أن يقف هذا الموقف  
الذى وقفه ليصلح من حال المسلمين وينهض بهم في شتى نواحيهم الدينية  
وهو يشبه الموقف الذى وقفته أوربا في القرن الخامس عشر والسادس عشر  
الميلاديين عصر النهضة والإصلاح الدينى على يد لوثر ومن جاء بعده ليصلحوا  
من حال الكنيسة وحال المسيحية في ذلك الوقت .

وابن تيمية في قوله بوجوب أن تكون الأمور كلها مردودة إلى كتاب  
الله وسنة رسوله لم يكن بدعا فإما من عالم من علماء المسلمين إلا وقال بهذا القول  
فلا حاكم إلا الله عز وجل ، وما من عالم إلا وأمر بالاتباع ونهى عن الابتداع  
على خلاف في التفصيلات وأن من حاول من العلماء شيئا غير منصوص عليه  
ما كان ليرتد في أن يجد له شاهدا من المنصوص ، وكل الفرق أن ابن تيمية  
كان جريئا لا يرى المواربة في الحق والشرع ولا يرى التحايل على حكم من  
أحكام الله وأن كل حيلة من الخيل تغير السنة المطهرة التى تركناها عليها  
النبي ﷺ وجعل ليلها كنهارها وأن الأشياء التى لا تتفق مع مراد الشارع  
ومثله في الأحكام فهى باطلة ، ولا نضن فقيها من الفقهاء قد وسع الباب في  
مسائل التشريع التى ترجع إلى أمور الدنيا مثل ابن تيمية وهو يقول في فتاواه  
في العقود وما يجب لها ما نصه : « تصرفات العباد من الأقوال والأفعال نوعان :  
عبادات يصلح بها دينهم وعادات يحتاجون إليها في دنياهم . فاستقراء أصول

الشرعية أن العبادات التي أوجبها الله وأباحها لا يثبت الأمر بها إلا بالشرع ،  
وأما العادات فهي ما اعتاده الناس في دنياهم مما يحتاجون إليه والأصل فيه  
عدم الحظر فلا يخطر منه إلا ما حظره الله ورسوله وذلك لأن الأمر والنهي  
ما شرع الله تعالى والعبادة لا بد أن تكون مأمورا بها فما لم يثبت أنه مأمور  
كيف يحكم عليه بأنه عبادة وما لم يثبت من العادات أنه منهي عنه فكيف  
يحكم عليه أنه محظور وإذا كان كذلك فالبيع والهبة والإجارة وغيرها من  
العادات التي يحتاج الناس إليها في معاشهم كالأكل والشرب والملبس فالشرعية  
جاءت بالعادات الحسنة وحرمت منها ما فيه فساد وأوجبت منها ما لا بد منه  
وكرهت ما لا ينبغي واستحبت ما فيه مصلحة راجحة في أنواع هذه العادات  
ومقاديرها وصفاتها وإذا كان كذلك فالناس يتبايعون ويتأجرون كيف شاءوا  
مالم تحرمه الشريعة كما يكلون ويشربون كيف شاءوا مالم تحرمه الشريعة  
والأصل في العقود حلالها وحرامها أن الله حرم في كتبه أكل أموالنا بيننا  
بالباطل وقد قال النبي ﷺ أتتم أعلم بأمر دنياكم فأما ما كان من أمر دينكم  
فإلى . وأصول أحمد رضى الله عنه تجرى على أن الأصل في العقود والشروط  
الجواز والصحة ولا يحرم ويبطل منها إلا ما دل على تحريمه وإبطاله نص أو  
قياس عند من يقول به وما لك قريب منه لكن أحمد أكثر تصحيحاً للشروط  
وخالفهم في ذلك الظاهرية ويشبه قولهم كثير من بني على أصول أبي حنيفة

والشافعي وطائفة من أصحاب مالك إذ يعلون بطلان العقود بكونها لم يرد بها  
أثر أو قيس، ذلك أن أفعالنا في الأعيان من الأخذ والزكاة الأصل فيها الحل  
وإن غيرت حكم العين فكذلك أفعالنا في الأملاك بالعقود ونحوها الأصل  
فيها الحل وإن غيرت حكم الملك وسبب ذلك أن الأحكام الثانية بأفعالنا  
كالملك الثابت بالبيع ومثل البضع انشأت بالنكاح نحن أجدنا أسباب تلك  
الأحكام والشارع أثبت الحكم ثبوت سببه منها ولم يشبهه ابتداء كما أثبت  
إيجاب الواجبات وتحريم المحرمات المبتدأة فإذا كنا نحن المثبتين لذلك  
الحكم ولم يحرم الشارع علينا رفعه، لم يحرم علينا رفعه فمن اشترى عينا فالشارع  
أحلها له وحرمها على غيره لإثباته سبب ذلك وهو الملك الثابت بالبيع ولم  
يحرم الشارع عليه رفع ذلك فلأن يرفع ما أثبتته على أى وجه أحب مما لم  
يحرمه الشارع عليه كمن أعطى رجلا مالا فلا أصل أن لا يحرم عليه التصرف  
فيه وإن كان مزيلا للملك الذى أثبتته المعطى مالم يمنع منه مانع.

وسر المسألة في هذا الباب أن الأحكام الجزئية من حل المال لزيد  
وحرمة على عمرو لم يشرعها الشارع شرعا جزئيا وإنما شرعها شرعا كليا  
بمثل قوله وأحل الله البيع وحرّم الربا وأحل لكم ما وراء ذلكم أن تبتغوا  
بأموالكم وهذا الحكم الكلى ثبت سواء وجد ذلك البيع المعين أم لم يوجد  
فإذا وجد بيع معين أثبت ملكا معيناً فهذا المعين سببه فعل العبد فإذا رفعه



العبد فإنما رفع ما أثبتته هو بفعله لا ما أثبتته الله من الحكم الكلى إذ ما أثبتته الله من الحكم الجزئى إنما هو تابع لفعل العبد فقط لأن الشارع أثبتته ابتداء وإنما توهم بعض الناس أن رفع الحقوق بالعقود والفسوخ مثل نسخ الأحكام وليس كذلك فإن الحكم المطلق لا يزيله إلا الذى أثبتته وهو الشارع وأما هذا المعين فإنما ثبت لأن العبد أدخله فى المطلق وإدخاله فى المطلق إليه فكذلك إخراجة والشارع لم يحكم عليه فى المعين بحكم أبداً مثل أن يقول هذا الثوب بعه أو لا تبعه وهبه أو لا تهبه وإنما حكم على المطلق الذى إذا دخل فيه المعين حكم على لمعين وفرق بين تعيين الحكم المعين الخاص الذى أثبتته العبد بإدخاله فى المطلق وبين تعيين الحكم العام الذى أثبتته الشارع عند وجود سببه من العبد اهـ

تلك قاعدة جارية لابن تيمية لا يوجد من الفقهاء من قال بمثلها ولا توجد قاعدة من قواعد الشريعة أوسع من هذه القاعدة يمكن أن تسير الزمن وأن تجعل الفقه الإسلامى صالحاً للتطبيق على كل الحوادث التى لا يوجد فيها بخصوصها نص مانع وأن أمور الدنيا كلها أو بعبارة أدق المعاملات يمكن أن نجد لها على ضوء هذه القاعدة حلولاً نيرة واضحة على ضوء كتاب الله وسنة رسوله والإذن العام من الشرع فيما لم يرد به تحريم خاص .

كان ابن تيمية إذا حرا في اختيار ما يراه من الآراء متفقا مع ما صح عنده من فهم لكتاب أو حديث لرسول الله صلى الله عليه وسلم وكان في بعض المسائل يميل إلى مذهب أبي حنيفة وفي الآخر إلى مالك وهكذا وإن كان يبدو عليه أنه دائما في أمور المعاملات يميل إلى أحمد ومالك ولم يمنعه ذلك من أن يكون له اختيارات أفتى فيها بخلاف المذاهب الأربعة أو بخلاف المشهور من مذاهبهم . ومن المسائل التي أثارَت الضجة على ابن تيمية في عصره وحوك من أجلها وصدر من سلطان الماليت مرسوم بالمنع من الفتوى فيها مسألة الحلف بالطلاق وتقدم العلماء إلى ابن تيمية في سنة ٧١٨ هـ راجين أن يترك الإفتاء في مسألة الحلف بالطلاق وعقد من أجل هذه المسألة مجالس . وكان خاتمة المطاف أن سجن ابن تيمية بشئها في سنة ٧٢٠ هـ في قلعة دمشق وبقي فيها خمسة أشهر وثمانية عشر يوما . وكذلك مسألة التكفير بالحلف بالطلاق وعدم وقوع الطلاق المحرم وابن تيمية ( رغم تشنيع السبكي عليه وتأليفه كتابا في الرد على ابن تيمية في هذه المسألة ) كان متابعا لبعض الآراء المشهورة عن السلف في عدم وقوع الطلاق لو قال الحرام يلزمني لا أفعل كذا وأنهم كانوا يعدونها يميناً من الأيمان ، كذلك مسألة عدم وقوع الطلاق المحرم كتطليق المرأة في غير طهر ، ومتابعا لابن المسيب وجماعة من التابعين وكذلك الطلاق الثلاث ووقوع الواحدة به ..

وما نرى داعياً للإطالة في هذه المسألة فقد فعلت الأيام فعلها وما كان يحاكم من أجله ابن تيمية على يد الماليك في الشام ومصر، أصبح قانوناً رسمياً في الدولة المصرية. ولهذا القانون مذكرات تفسيرية، ودارت حوله بحوث فيها غناء لمن أراد السعة في فقه هذه المسائل .

وأخذ على ابن تيمية أشياء أخرى ذكرها ابن عبد الهادي في ترجمته لابن تيمية والألوسي في كتاب جلاء العينين في محاكمة الأحمدين ، كالقول في قصر الصلاة في كل ما يسمى سفرًا طويلاً كان أو قصيراً متابعاً للنظاهرة. والقول بأن البكر لا تستبرأ وإن كانت كبيرة متابعاً للبخري وابن عمر، والقول بعدم اشتراط الوضوء لسجدة التلاوة متابعاً لابن عمر، والقول بأن لا قضاء على من أكل في شهر رمضان معتقداً أنه ليل فبان نهائراً متابعاً لعمر ، وبعض التابعين . والقول بتوريث المسلم من الكافر الذمي إلى غير ذلك من الأقوال التي لم تثر من الضجيج ما أثارتها مسألة الطلاق .

وقد أثار سخط بعض الفقهاء عليه مسألة إنكار التوسل بالأنبياء والتوجه إليهم. وللعلماء في هذا الموضوع آراء لا نرى من الخير الإطالة بذكرها. وابن تيمية لم يكن في رأيه إلا متمسكاً بالكتاب والسنة طالباً من خصومه أن يرد الأمر فيها إليهما وأنه يجب إفراد الله عز وجل بالعبادة والتوجه سداً

للذرائع وإبعاداً للمسلمين عن أن ينحدروا فيما انحدر إليه غيرهم من الأمم  
السابقة من عبادة غير الله أو إشراك غير الله في الأمر ، وقد كتب ابن تيمية  
كثيراً في هذا الموضوع بدءاً ورداً على ابن السبكي وقد رأى ابن تيمية في عصره  
الآثار التي جرها الدعاء والتوسل بغير الله وقد سمع هو في حربه مع التتار أن  
أهل دمشق الشام لما ورد إليهم العدو خرجوا يستغيثون بالموتى عند القبور  
راجين عندها كشف الضر وقال بعض الشعراء :

يا خائفين من التتر لو ذوا بقبر أبي عمر

عوذوا بقبر أبي عمر      ينجيكم من الضر

فقال لهم هؤلاء الذين تستغيثون بهم لو كانوا معكم في القتال لانهزموا كما  
انهزم المسلمون في أحد لما أراد الله ذلك .

وقد حاول الألوسي في جلاء العينين التوسط بين ابن تيمية وبين خصومه  
في هذه المسألة . كذلك أخذ بعضهم عليه قوله بأن التوراة والإنجيل لم تبدل  
ألفاظهما وإنما بدلت معانيهما وإن كان هذا القول لم ينقل عن ابن تيمية نقلاً  
صحيحاً ، ومع ذلك إن صح هذا القول فقد سبق ابن تيمية به ابن عباس وقد قال  
الألوسي في تفسير قول الله تعالى يسمعون كلام الله ثم يحرفونه ( يسمعون التوراة  
ويؤولونها تأويلافاسداً حسب أغراضهم وإلى ذلك ذهب ابن عباس والجمهور على  
أن تحريفها تبديل كلام من إلقائهم ) .

تلك كلمة مجملة حسبا وسعة كتيب كهذا في النزاع بين ابن تيمية  
وخصومه والآراء التي كانت مثار الملاحاة والجدل بينه وبينهم كان فيها خصومه  
غير منصفين في كثير من الأحيان مستعدين عليه سيف الدولة والسلطان  
لا سيف الحق والبرهان ، ولكنه مع ذلك لم يضعف ولم يهن أمامهم فظل  
يناهضهم ويجادلهم في يده كتاب الله وسنة رسوله مستعينا بالله راجيا فيما  
يكتب وجه الله وهو نعم المولى ونعم النصير .

---

## كلمة ختامية

رأينا ابن تيمية في الفصول السابقة عالماً يدرس ما استطاع أن يدرس من فنون المسلمين التي عرفوها إذ ذاك ورأيناه مجاهداً في سبيل ما اعتقد أنه الحق في العقيدة أو في أحكام الشريعة العملية لم يترك طائفة من الطوائف إلا ناظرها يؤيده في ذلك بضاعة غير مزجاة من أفهام في كتب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم وعرض فيمن عرض لليهود والنصارى فلف لهم كتابه الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح وكان في حوارهم مع الفريقين آية في فهم عقائدهم كما كان آية في فهم عقائد المسلمين وآية في معرفة تطور تاريخهم الكنسي كما كان آية في معرفة تطور الفرق الإسلامية ويقول جولدزيهر في المقالة التي نشرها عن ابن تيمية في دائرة معارف الدين والأخلاق:

Encyclopedia of Religion and Ethics

إن دراسة ابن تيمية لشخصيات التوراة كانت مرجعاً عظمي لكل من حاول دراسة هذا الموضوع من بعده .

كان ابن تيمية كل ذلك . والآن نريد أن نعرض بسكامة عامة عن شخصية ابن تيمية العامة بعد أن عرضنا لشخصيته العلمية فقد يكون في ذلك عون على تفهم تلك الشخصية التي شغلت الناس والدولة سنيماً طويلاً والتي كان لها أكبر الآثار في توجيه تلك الحركات الإصلاحية التي جاءت من بعده والتي يحاول كل مجدد ومفكر من المسلمين في شتى الأقطار الإسلامية أن يعرف من معينها وأن يسير سيرتها ويهتدى بهديها وصاحب هذه الشخصية ملك ناصية العلوم الإسلامية بسعة حفظه وقوة ملكته التي استطاع معها أن يؤلف في السجن كتباً ورسائل ذكر فيها أحاديث وأقوالاً كل ذلك من حفظه لم يرجع إلى كتاب ولم يستشر حافظاً ، وبعرفته بصحيح المنقول وسقيمه على النحو الذي أسلفنا الإشارة إليه .

أول ما يروعك من صفات ابن تيمية تلك الروح الإسلامية الخالصة التي تعرف معنى الجماعة وتعرف معنى التضامن وتحرص على جمع شتات المسلمين وتحرص على أن لا يكون تمت طريق للتفريق بينهم فإن سمع بمجنازة سارع للصلاة عليها وإن أتاه طالب حاجة سارع لقضائها شديد الإيثار مع فقره فقد كان يتصدق حتى إذا لم يجد شيئاً نزع بعض ثيابه فوصل بها الفقراء ويستفضل من قوته الرغيف والرغيفين فيؤثر بذلك على نفسه .

والشيء الذي لم نستطع الوصول إلى حجة قاطعة فيه المورد المالى الذي

كان يستعين به ابن تيمية فقد قال صفي الدين البخاري في ترجمة ابن تيمية :  
( وأما ورعه فكان من الغاية التي ينتهي إليها في الورع فما خالط الناس في  
بيع ولا شراء ولا معاملة ولا تجارة ولا كان ناظراً أو مباشراً لمال وقف ولم  
يقبل جارية ولا صلة لنفسه من سلطان ولا أمير ولا تاجر ولا كان مدخراً  
ديناراً ولا درهما ولا متاعاً ولا طعاماً ولا زاحم في طلب الرئاسة ولا رؤى  
ساعياً في تحصيل المباحات مع أن الملوك والأمراء والتجار والكبراء كانوا  
طوع أمره خاضعين لقوله فأين حاله هذا من حال من أغرام الشيطان  
بالوقعة فيه؟ أما نظروا ببصائرهم إلى صفاتهم وصفاته وسماتهم وسماتهم  
في طلب الدنيا وفراغه عنها ومبالغته في الهرب منها ) .

وقال الحافظ ابن فضل الله العمري كانت تأتيه القناطير المقنطرة من  
الذهب والفضة فيهب ذلك بأجمعه ويضعه عند أهل الحاجة في موضعه  
ولا يأخذ منه شيئاً إلا يهبه ولا يحفظه إلا ليذهبه .

مم كانت تأتيه تلك القناطير؟ وكيف كان يعيش وهو لا يتعامل ولا يقبل  
رزقاً من سلطان ولا عطية من أمير؟ وكان كل وقته كما يقول المترجمون له  
موزعاً بين العلم والوعظ وقضاء الحاجات فإن فاته شيء من ذلك قضى وقته  
في السجن في دمشق والقاهرة والإسكندرية يؤلف ويكتب في العقائد وفي  
فتاوى الأحكام وتفسير آي الذكر الحكيم ما هدأت له نفس ولا اطمأن



له قلم وكيف تهدأ تلك النفس الثائرة القلقة التي لا تريد من الحياة إلا ما يريدہ العالم العامل الذي جعل من نفسه وارث الأنبياء وخليفة المرسلين وهو لا يكتفى بالعلم يرسله كلمات وسطوراً في بطون الكتب والدفاتر بل يتبع ذلك بالعمل وهو الغاية العظمى للعلم . وكان ابن تيمية من أشجع الناس قلباً وأثبتهم جناناً حتى في الساعات التي كاد يزيع فيها قلوب فريق من الناس ، فجهاده بيده كجهاده بقلمه ولسانه قال الشيخ سراج الدين أبو حفص :  
( كان الشيخ إذا حضر في عسكر المسلمين في جهاد يكون بينهم إن رأى هدماً من بعضهم أو جبناً شجعهم وثبته وبشره ووعدته بالنصر والغنيمة وبين له فضل الجهاد والمجاهدين وكان إذا ركب الخيل يجول في العدو كأعظم الشجعان ويقوم كأثبت الفرسان ويخوض المعركة خوض رجل لا يخاف الموت وقد رأوا منه في فتح عكا أموراً من الشجاعة يسجز الواصف عن وصفها ) .

لم يهن ابن تيمية ولم يستكن في سبيل الله ولم يخف عدواً لله أو خارجاً عن طاعة الله ولعل في القصة التي أسلفناها عن موقفه مع غازان أكبر دليل على ذلك والدارسون للتاريخ الإسلامي يعرفون من غازان وما سلطانه .  
قال أحد الأمراء : كنا بمرج الصفر فلما تراءى الجمعان قال لي الشيخ يا فلان أوقفني موقف الموت فسمته إلى مقابلة العدو وهم منحدرون كالسيل

تلوح أسلحتهم من تحت الغبار المنعقد عليهم فقلت له ياسيدي هذا موقف الموت وهذا العدو قد أقبل تحت هذه الغبرة المنعقدة فدونك وما تريد .

انتقل الشيخ بعد هذه المعركة ليبحث المسلمين على قتال الروافض في جبل كسروان ، وبعد النصر فيها أرسل كتابا للملك الناصر يبين له حال أولئك ويصف المعركة ويتقدم إلى الملك الناصر أن يضع لعبث أولئك وطغيانهم حدا كما سبق أن أشرنا إليه .

أليس ابن تيمية مثلاً يجب أن يسير على غراره العلماء الذين يجب أن يكونوا في طليعة المجاهدين في سبيل الله القائمين على إعلاء كلمته فما كان ابن تيمية ليكتفي في حياته بتلك الرسائل التي دمجها ولا بتلك الكتب التي حررها ولكنه كان يعتقد أن ثمة واجبا عمليا عليه كعالم سبقه بالقيام به نبي هذه الأمة الكريمة وصحابته الأجلاء الذين شهدوا الوقائع وكانت لهم فيها أيام غر محجلة وكان بسيوفهم من قراع الدارعين فلول حتى أثر عن عمر أنه كان كثير التغنى بهذين البيتين :

لم يبق من شرف العلا إلا التعرض للحتوف

فلأرمين بمهجتي بين الأسنة والسيوف

« لا يستوى القاعدون من المؤمنين غير أولى الضرر والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم ، فضل الله المجاهدين بأموالهم وأنفسهم على القاعدين درجة

وكلاً وعد الله الحسنى وفضل الله المجاهدين على القاعدين أجراً عظيماً .  
 كان ابن تيمية على نوع من الصراحة نتيجة ذلك القلب الطاهر الذى  
 نصب نفسه لنصيحة المسامين فهو يجهر بما يعتقد لا يركن إلى ما اصطاح الناس  
 على تسميته حكمة أو سياسة أو مراعاة للظرف أو ما إلى ذلك من أسماء سداها  
 ولحمتها التشبيط عن عمل الخير والقيام بما يجب لله من النصح في وقته وما من  
 شك في أن ذلك كان عاملاً كبيراً في ثورة بعض العلماء والصوفية على ابن تيمية  
 وقد مرّن أولئك على شيء من الخنوع والاعتراف بالواقع دون محاولة لتغييره  
 تحمينا لفرصة عساها - في نظرهم - أنسب .

لم يتوان ابن تيمية عن أن يقول رأيه في كل شيء طلب منه القول فيه  
 أو دعت مناسبة للقول فيه . ولما جاء ابن تيمية لمصر يستنهض المماليك لغزو  
 المغول نزل عند شرف الدين العمري عم ابن فضل الله صاحب مسالك الأبصار  
 فلقمه أبو حيان النحوى فأعجب أبو حيان بابن تيمية وقال ما رأيت عيناى  
 مثله ومدحه على البديهة بقصيدة يقول منها :

قام ابن تيمية في نصر شرعنا      مقام سيد تيم إذ عصت مضر  
 فأظهر الحق إذ آثاره درست      وأخذ الشر إذ طارت به الشرر

فدارت بين أبي حيان وابن تيمية مسألة في النحو قطعه فيها ابن تيمية  
 وألزمه الحجة فاستشهد أبو حيان بكلام سيبويه فقال ابن تيمية يفسر سيبويه

أسبويه نبي النحو أرسل إليه به حتى يكون معصوما. أخطأ في القرآن في ثمانين موضعا لا تفهمها أنت ولا هو .

لم يرض أبو حيان بهذه الصراحة أو الحدة من ابن تيمية ولما قرأ الحافظ ابن الحب على أبي حيان القصيدة التي مدح بها أبو حيان ابن تيمية قال قد كسبتها من ديواني ولا أثني عليه بخير هذا لا يستحق الخطاب .

وما من شك في أن ابن تيمية لم يكن هادئ الطبع في مناقشته وذلك قدر اتفق عليه جميع المترجمين له بل وتم عليه أساليبه في الكتابة تلك الأساليب التي تقرأ فيها روح ابن تيمية الشائرة وميله للعنف . ولو أن ابن تيمية قدر له شيء من الهدوء الذي قدر لعلميذه ابن القيم لأقبل كثير من خصومه قبل محبيه على الانتفاع بتلك الثروة الهائلة من التراث الإسلامي الذي يمثل لنا جيلا من أجيال التاريخ الإسلامي الحافل بشتى أنواع الجدل والصراع . ولكنني أظن أن ذلك الجروح هو الذي استطعنا عن طريقه أن نظفر بذلك اللون البديع من ألوان الحوار وذلك الأسلوب السلفي في المناقشة على تلك الطريقة الخاصة التي لم تقدر لغير ابن تيمية . والذي شهد بقوته وحسن وقعه خصومه قبل أصدقائه .

وقد كتب الحافظ الذهبي إلى الشيخ تقي الدين السبكي يعاتبه على ما صدر منه في حق ابن تيمية فكتب الجواب يعتذر عن تلك الحادثات وأشار لذلك

ابن رجب في الطبقات قال ومما وجد في كتاب كتبه العلامة قاضي القضاة أبو الحسن السبكي إلى الحافظ أبي عبد الله الذهبي في أمر الشيخ تقي الدين : ( وأما قول سيدي في الشيخ فالملوك يتحقق كبر قدره وزخارة بحره وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفرط ذكائه واجتهاده وبلوغه في كل ذلك المبلغ الذي لا يتجاوزه الوصف ، والملوك يقول ذلك دائماً وقدره في نفسى أكبر من ذلك وأجل مع ما جمعه الله له من الزهادة والورع والديانة ونصرة الحق والقيام فيه لا لغرض سواه وجريه على سنن السلف وأخذه من ذلك بالمأخذ الأوفى وغرابة مثله في هذا الزمان بل في أزمان ) .

شهادة حسبها أنها من السبكي الذي أقام الدنيا وأقعدّها على ابن تيمية وكتب عنه ما كتب وألف ما ألف في الرد عليه .

والسبكي لم يقل في الرجل إلا بعض ما يستحقه ، وحسب ابن تيمية أنه وقف كالطود أمام كل الطوائف التي عاصرها ، تلك الطوائف التي ذكرها الشيخ عماد الدين المعروف بابن شيخ الحزاميين في رسالة كتبها إلى أصحاب ابن تيمية يوصيهم فيها بملازمة الشيخ ويحثهم على اتباع طريقته فيقول فيها ( وقد عرفتم ما أحدث الناس من الأحداث ، الفقهاء والقراء والصوفية والعوام فأنتم اليوم في مقابلة الجهمية من الفقهاء نصرتم الله ورسوله في حفظ ما أضاءوه من دين الله وتصلحون ما أفسدوه من تعطيل صفات الله .

وأنتم في مقابلة من لم ينفذ في علمه من الفقهاء إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم وجد على مجرد تقليد الأئمة فإنكم نصرتم الله ورسوله في تنفيذ العلم إلى أصوله من الكتاب والسنة واتخاذ أقوال الأئمة تأسيساً بهم لا تقليداً لهم .

وأنتم في مقابلة ما أحدثته أنواع الفقراء من الأحمدية والحريرية من إظهار شعار المكاء والتصدية ومؤاخاة النساء والصبيان والإعراض عن دين الله الذي أنزله إلى خرافات مكذوبة عن مشايخهم وأنتم في مقابلة رسمية الصوفية والفقهاء وما أحدثوه من الرسوم الوضعية من التصنع باللباس والإطراق والسجادة لنيل الرزق وتميق الكلام حفظاً للمناصب واستجلاباً للرزق فخلط هؤلاء في عبادة الله غيره ففسدت قلوبهم من حيث لا يشعرون .

وأنتم في مقابلة ما أحدثته الزنادقة والفقراء والصوفية من قولهم بالحلول والاتحاد كالسبعينية والتلمسانية والذين يجعلون الوجود مظهراً للحق باعتبار ألا متحرك في الكون سواه ولا ناطق في الأشخاص غيره لا فرق بين ظاهر ومظهر ، فالأمر كموج البحر لا فرق بين عين الموجة وعين البحر حتى أن أحدهم يتوهم أنه الله فينطق على لسانه ثم يفعل ما أراد من الفواحش والمعاصي لأنه يعتقد ارتفاع التنوية فمن العابد ومن المعبود صار الكل واحداً .

فأنتم بحمد الله قائمون في وجه هؤلاء تنصرون الله ورسوله ولا قرينة أفضل عند الله من القيام بجهاد هؤلاء ما أمكن وجهاد كل من ألد في دين الله وزاغ عن حدوده وشريعته كأئنا في ذلك ما كان من فتنة :

إذا رضى الحبيب فلا أبالى أقام الحى أم جد الرحيل

وأنتم بحمد الله قاعنون بجهاد الأمراء والأجناد تصلحون ما أفسدوا من  
المظالم والإجحافات وقاعنون فى وجوه العامة مما أحدثوا فى تقبيل القبور والأحجار  
وإنما أعرض هذا الضعيف عن ذكر قيامكم فى وجوه التتر والنصارى واليهود  
والرافضة والمعتزلة والقدرية وأصناف البدع والضلالات لأن الناس متفقون  
على ذمهم يزعمون أنهم قاعنون برد بدعهم ولا يقومون بتوفية حق الرد عليهم  
كما يقومون بل يعلمون ويجهنون عن اللقاء فلا يجاهدون وتأخذهم فى الله اللائمة  
لحفظ مناصبهم وإبقاء على أعراضهم .

فأنتم القاعنون فى وجوه هؤلاء إن شاء الله بقيامكم بنصرة شيخكم وشيخنا  
أيده الله فاشكروا الله على أن أقام لنا ولكم فى هذا العصر مثل الشيخ الذى  
فتح الله به أقفال القلوب وكشف به عن البصائر عمى الشبهات وحيرة الضلالات  
فاعرفوا حق هذا الرجل الذى هو بين أظهركم وقدره ولا يعرف حقه وقدره  
إلا من عرف دين الرسول عليه السلام ) والكتب طويل لا يسع المقام  
النقل عنه بأكثر من ذلك القدر .

نعم وقف ابن تيمية أمام تلك الطوائف وحاجها جميعا ولم يتردد فى بذل  
مهجته إن دعاه الداعى ولسان حاله يقول :

أليس عظيما أن تلم مامة وليس علينا فى الحقوق معول  
والشيخ كان على النفس يرى نفسه مجاهدا فى الله لا طالبا لمغنم شخصى

وقد كان في إمكانه بعد ما نزل من الناصر المنزلة التي نزلها أن يستغل صلته بالناصر لينتقم من خصومه ولسكن ابن تيمية يرى الحياة على النحو الذي رآها عليه رسول الله ﷺ . ولما بعث الناصر لاستقدام ابن تيمية من سجن الإسكندرية بعد مجيئه من السكر ، واجتمع ابن تيمية بالناصر نزل السلطان عن الإيوان وذهب مع ابن تيمية إلى صُفَّة في ذلك المكان فيها شباك إلى بستان ، فأخرج السلطان من جيبه فتاوى لبعض العلماء الحاضرين في قتل ابن تيمية واستفتاه في قتل بعضهم ففهم تقى الدين بن تيمية مقصوده وأن الناصر واجد عليهم أنهم خلعوه وبايعوا الملك المظفر ركن الدين بيبرس الجاشنكير فشرع ابن تيمية في مدحهم والثناء عليهم وشكرهم وقال له : إن هؤلاء لو ذهبوا لم تجد مثمهم في دولتك ، أما أنا فهم في حل من حق ومن جهتي وسكن ما به نحوم . وكان القاضي زين الدين بن مخلوف قاضي المالكية الذي كان جلاد ابن تيمية يقول ما رأينا أتقى الله من ابن تيمية لم نبق ممكنا في السعى فيه ولما قدر علينا عفا عنا . تبارك الله ذاك خلق العلماء خلق الأنبياء والمرسلين يحيون لله ويموتون لله أرواحهم وأعراضهم رخيصة في سبيل الله .

إذا أعجبتك خصال امرئ فكنه يكن منه ما يعجبك

فليس لدى المجد والمكرما ت إذا جئتها حاجب يحجبك

كان ابن تيمية كل ذلك وفوق ذلك وإن عيب عن ابن تيمية بعض الهنات فمن ذا الذي لا تؤخذ عليه زلات أو تنقل عنه سيئات وكفى المرء نبلا أن تعد معايبه ، ومن



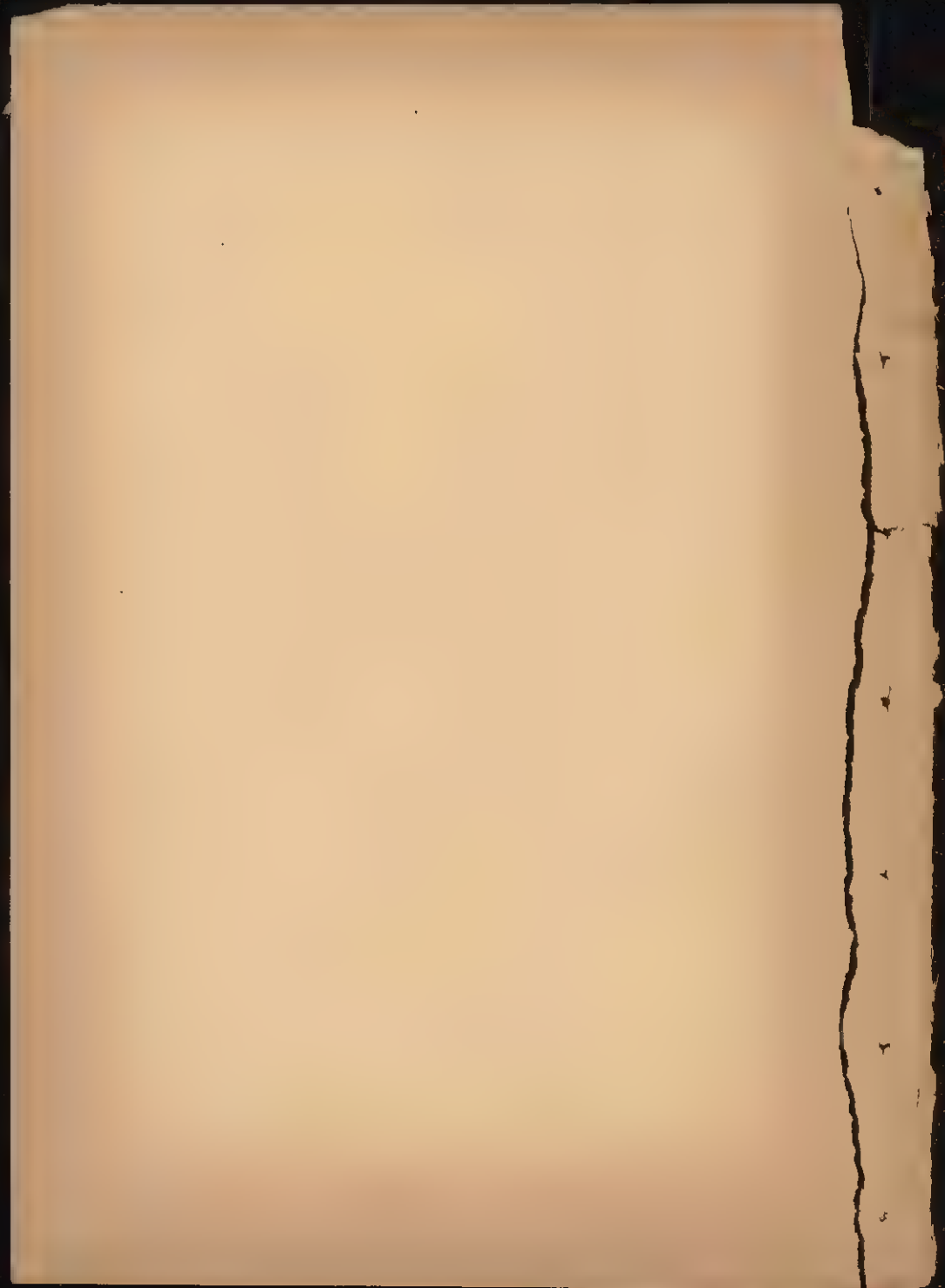
الطبيعى أن هذا الصراع الذى كان دائماً غاية فى العنف بين ابن تيمية وخصومه كان يجر إلى شىء غير قليل من الثورة التى تنجلي دائماً عما انجلي عنه نزاع ابن تيمية مع تلك الطوائف التى صارعها وجادلها وذلك شىء لا ينتهز للحط على ماخلف ابن تيمية من ثروة فى شتى نواحي الثقافة الإسلامية يقول فيها شهاب الدين بن مري فى الكتاب الذى أرسله لإخوانه تلاميذ شيخ الإسلام يفرهم ويحشمهم على جمع مصنفاته (وقد علم أن لكتبه من الخصوصية والنفع والصحة والبسط والتحقيق والإيقان والكمال وتسهيل العبارات وجمع أشعثات المتفرقات والنطق من مضائق الأبواب بحقائق فصل الخطاب ما ليس لأكثر المصنفين فى أبواب مسائل أصول الدين وغيرهما من مسائل الحققين لأنه كان يجعل النقل الصحيح أصله وعهدته فى جميع ما يبنى عليه ثم يعتضد بالعقليات الصحيحة التى توافق ذلك ويجهتد فى دفع كل ما يعارض ذلك من شبه العقولات ويلتزم حل كل شبهة كلامية وفلسفية ويلتزم الجمع بين صحيح المنقول وصريح المعقول فكانت مقاصده وتحقيقاته فى هذا الباب العظيم عجبا من عجائب الوجود اه).

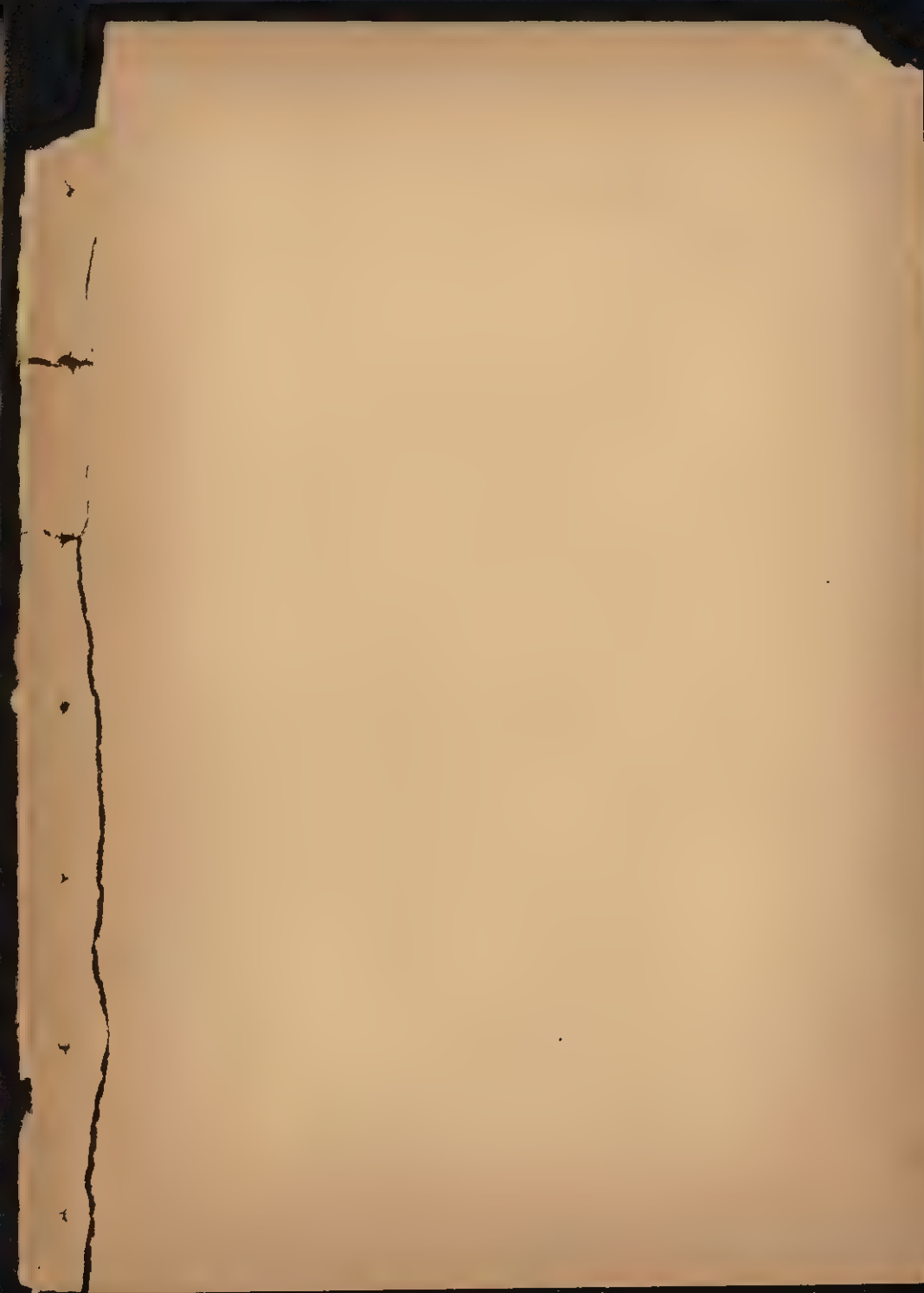
ذاك الذى شغل مصر والشام فى القرون الوسطى عاش مظلوما ومات فأرادت الأقدار إلا أن تجمع بينهما وبين خصومه فى المقبرة بعد أن ضرب الدهر بينهما ضرباته فى الحياة وجمع الموت بسلطانه ما لم تستطع قوة فى الحياة أن تفعله فدفن ابن تيمية فى مقابر الصوفية بعد أن ظل طول حياته يحارب الصوفية وذهب الجميع إلى الله

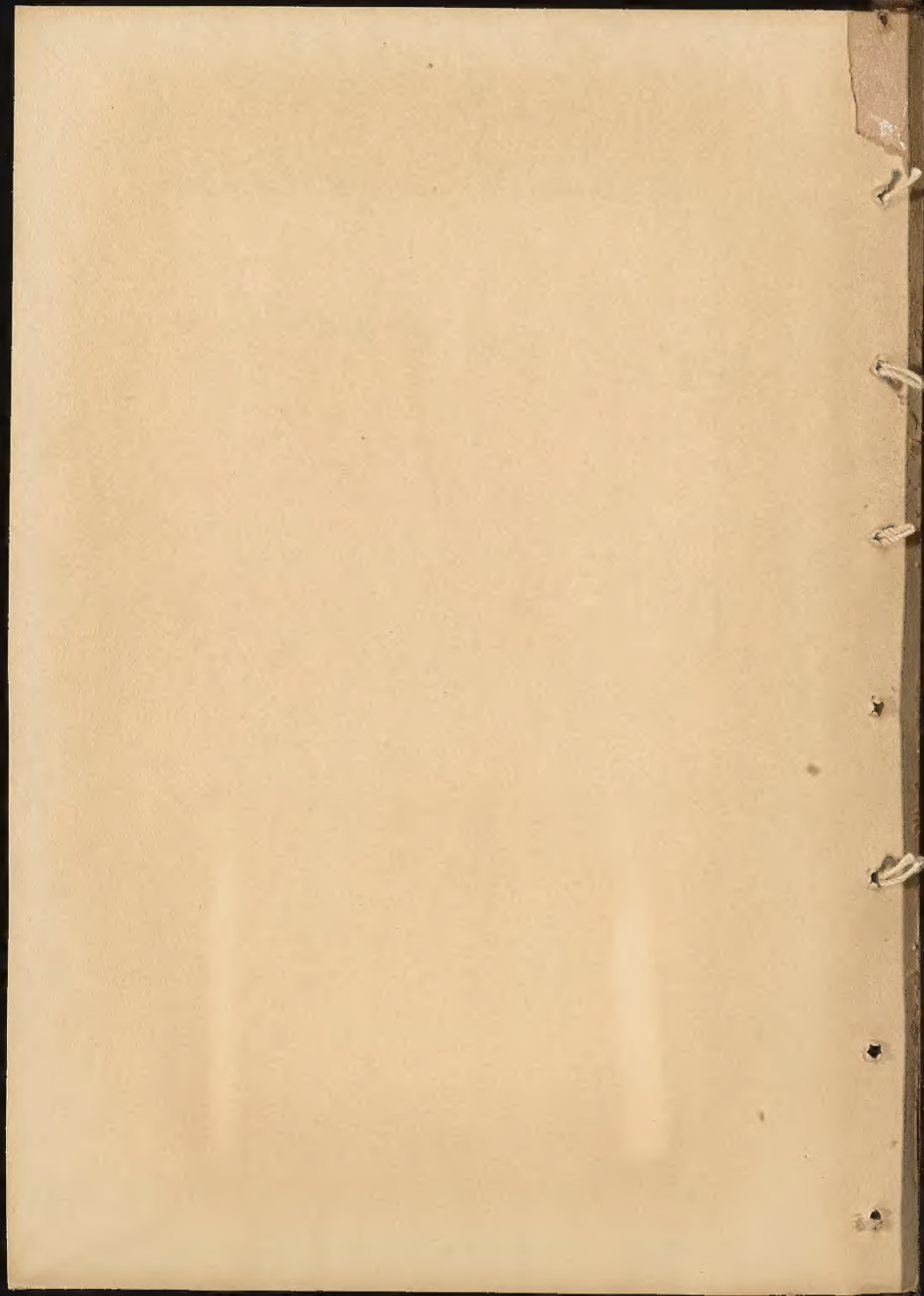
ليجزي الذين أحسنوا بالحسن ويثيب كل عامل بما عمل وسكت ابن تيمية  
بعدهما أسمع الخافقين صرير قلمه فعاش لله فعند الله جزاؤه - كان ( كما يقول العمري )  
« أمة وحده وفرداً حتى نزل لحده جاء في عصر مأهول العلماء مشحون بنجوم السماء  
تموج في جانبيه بحور خضارم وتطير بين خافقيه نسور قشاعم وتشرق في أنديته  
بدور وضية وصدور أسنة إلا أن صباحه طمس تلك النجوم وبحره طم على  
تلك الغيوم فقاءت سمرته على تلك التلاع وأطأت قسورته على تلك السباع  
ثم عبئت له الكتائب فحطم صفوفها وخطم أنوفها وابتلع غديره المظمن  
جداولها واقتلع طوده المرجحن جندلها وأخذت أنفاسهم ريحه وأكملت  
شرهم مصابيحهم فجمع أشتات المذاهب وشتات الذاهب . ولا تزال  
آثاره ماثلة في كل حركة إصلاحية في العالم الإسلامي فالدعوة الوهابية  
وغيرها من الدعوات السلفية تستمد مما ترك ابن تيمية من آراء ومن  
نزعات وآثار الدعوات الوهابية الإصلاحية غير منكورة الأثر في شبه  
جزيرة العرب وما حوالها .

رضى الله عنه وأرضاه وقد قال التاريخ كلمته وسيُنصفه الناس  
كلما تقدم الزمن ولينصرون الله من ينصره إن الله لقوى عزيز









## COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES

This book is due on the date indicated below, or at the expiration of a definite period after the date of borrowing, as provided by the library rules or by special arrangement with the Librarian in charge.

DATE BORROWED	DATE DUE	DATE BORROWED	DATE DUE
C28 (449) M50			

893.7Ib57

BM

NOV 15 1949



COLUMBIA LIBRARIES OFFSITE



CU58923241

893.71b57 BM

Ibn Taymiyah.